

WIFO

TEL. (+43 1) 798 26 01-0

FAX (+43 1) 798 93 86

ÖSTERREICHISCHES INSTITUT FÜR WIRTSCHAFTSFORSCHUNG
AUSTRIAN INSTITUTE OF ECONOMIC RESEARCH

WIEN 3, ARSENAL, OBJEKT 20 • A-1103 WIEN, POSTFACH 91
P.O. BOX 91, A-1103 VIENNA – AUSTRIA • <http://www.wifo.ac.at>



JOANNEUM RESEARCH Forschungsgesellschaft mbH

POLICIES - Zentrum für Wirtschafts- und Innovationsforschung

A-8010 Graz, Leonhardstraße 59

Wirtschaftsstandort Steiermark 2015+

Themenfeld 4: Steirische Regionen im Spannungsfeld von Zentrum und Peripherie

WKO Steiermark, Graz; 26. Mai 2015

Peter Mayerhofer

Abschnitt 1: Konzeptionelle Grundlagen

- Kurzdarstellung Messkonzept; Dokumentation Datenbasis
- Abgrenzung relevante Konkurrenzregionen als Benchmark

Abschnitt 2: Ergebnisindikatoren zur Wettbewerbsfähigkeit ("Revealed Competitiveness")

Vertiefte vergleichende Analysen zu

- Niveau und Entwicklung von Wertschöpfung, Beschäftigung und Produktivität
- Beschäftigungsintensität des Wachstums;
- Ursachen der erreichten Position

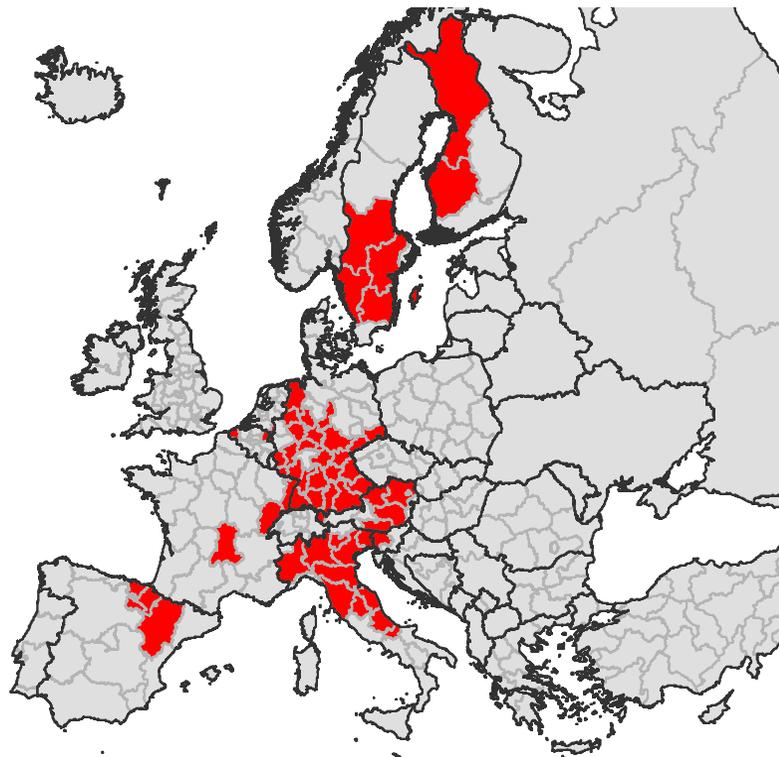
Abschnitt 3: Determinanten der Wettbewerbsfähigkeit nach Themenbereichen

- TF1: Innovations- und Technologieorientierung; Hochschulstandort
- TF2: Strukturwandel und sektorale Positionierung
- TF3: Regionale Humanressourcen
- TF4: Steirische Regionen im Spannungsfeld von Zentrum und Peripherie
- TF5: Außenwirtschaft und Internationalisierung
- TF6: Tourismuswirtschaft

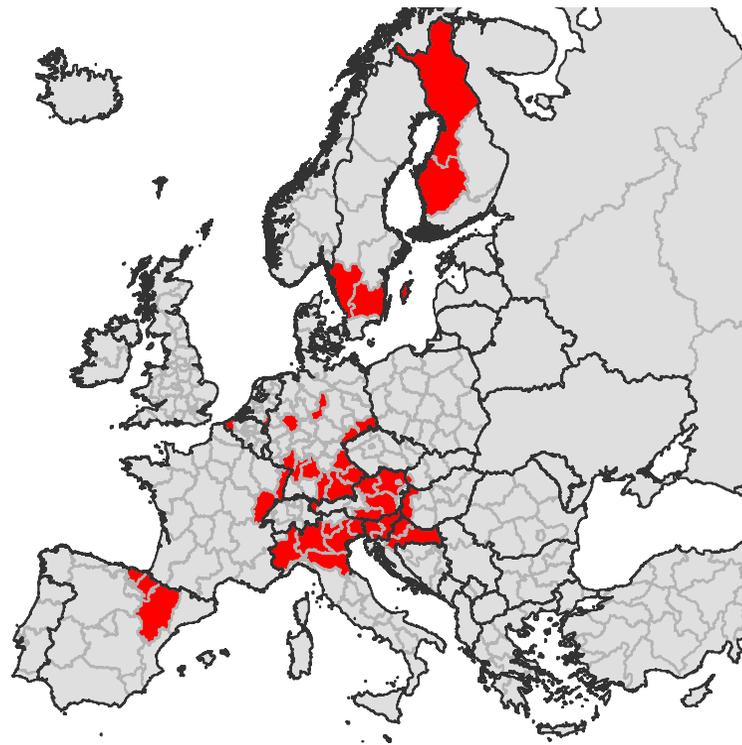
Abschnitt 4: S.W.O.T – Profil und Maßnahmenagenda

- Bewertende Einordnung; komprimiertes S.W.O.T Profil der steirischen Wirtschaft
- Makroökonomische Positionierung der Steiermark
- Handlungsempfehlungen nach Politikbereichen
 - Innovationspolitik
 - Strukturpolitik
 - Qualifizierungspolitik
 - Regionalpolitik
 - Außenhandelspolitik
 - Tourismuspolitik

'Hoch entwickelte Industrieregionen' in
Europa (58)



In Übersichten und Abbildungen
ausgewiesen (38)



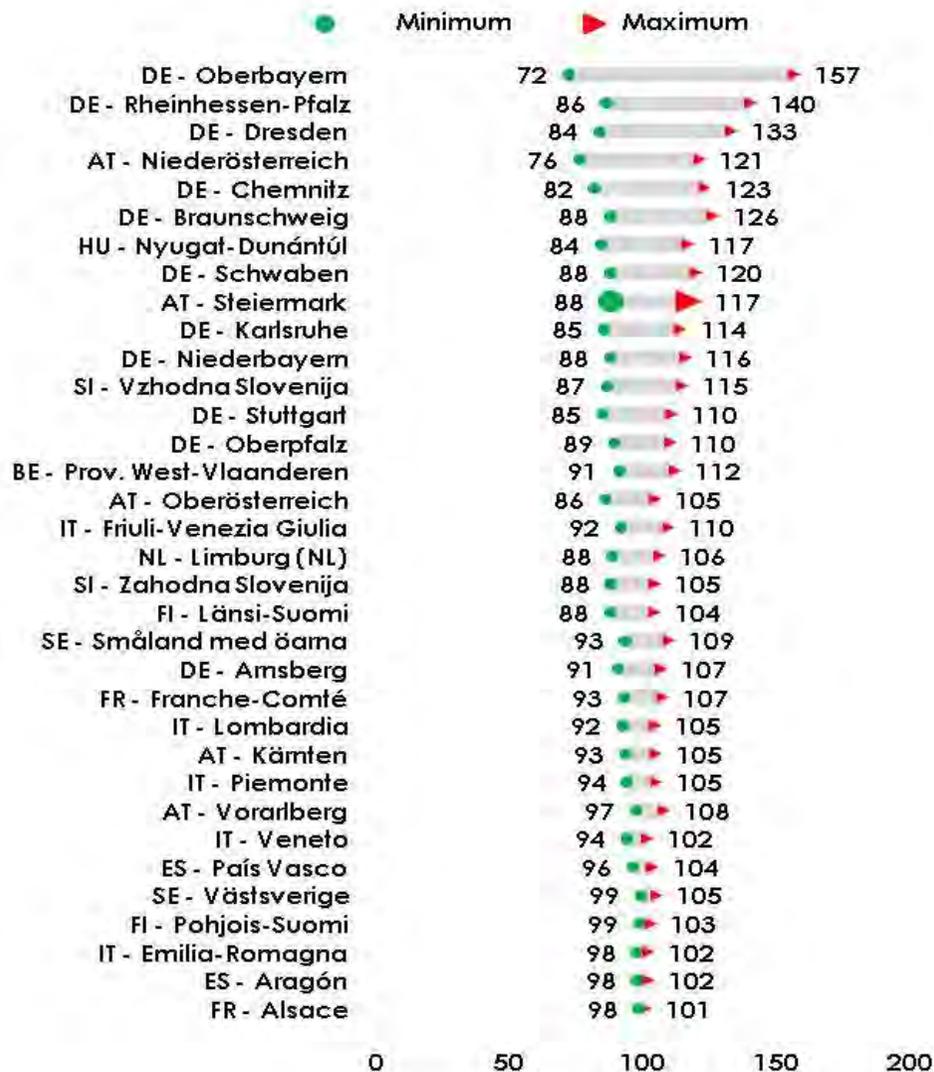
- **Ökonomische Leistungskraft im Mittelfeld der hoch entwickelten Industrieregionen**
 - BIP/Kopf knapp am Ø HIRE; zuletzt Rang 26 unter 58 hoch entwickelten IR
 - Erreichte Position v.a. wegen besserer Ausschöpfung AKP, nicht wegen höherer Effizienz
 - Beschäftigungsintensität Wachstum intakt; wenig Anzeichen für „jobless growth“.
 - Arbeitsmarktlage im Vergleich HIRE günstig; ALQ zuletzt im vorderen Viertel Vergleichsregionen
- **Mittelfristig markanter Aufholprozess (von eher niedrigem Ausgangsniveau)**
 - Seit 1991 bei Wachstum BIP/Kopf unter TOP5 HIRE (+45%; Ø HIRE +39%)
 - Wachstum höher als durch Konvergenz zu erwarten; (anders als HIRE) kaum Abschwächung im Zeitverlauf
 - Daher: auch in Beschäftigungsdynamik im vorderen Fünftel Vergleichsregionen
- **Aber: günstige Wettbewerbsposition in Zukunft nicht automatisch gesichert**
 - Wettbewerbsdruck aus europäischen Aufholprozessen und Markteintritt Schwellenländer nimmt zu
 - „Sandwich-Position“: Innovationsstarke Konkurrenten in NW; Konkurrenten mit Kostenvorteilen in SO
 - Produktivitätsposition noch unterdurchschnittlich (Rang 32); wirkt dämpfend auf BIP/Kopf
 - Produktivitätswachstum intakt, aber nicht höher als (durch Konvergenz) zu erwarten
 - Effizienzgewinne bisher (nur) als Aufholprozess; Aufbau Produktivitätsvorteile steht noch aus
- **Weitere Verbesserung Wettbewerbsfähigkeit notwendig (mit Schwerpunkt Aufbau günstige Produktivitätsposition)**
 - Förderung Effizienzfortschritt innerhalb Branchen (Qualifizierungs-/Innovationspolitik)
 - Diversifizierung in neue (produktive) Branchen/Aktivitäten (Strukturpolitik)

Themenfeld 4

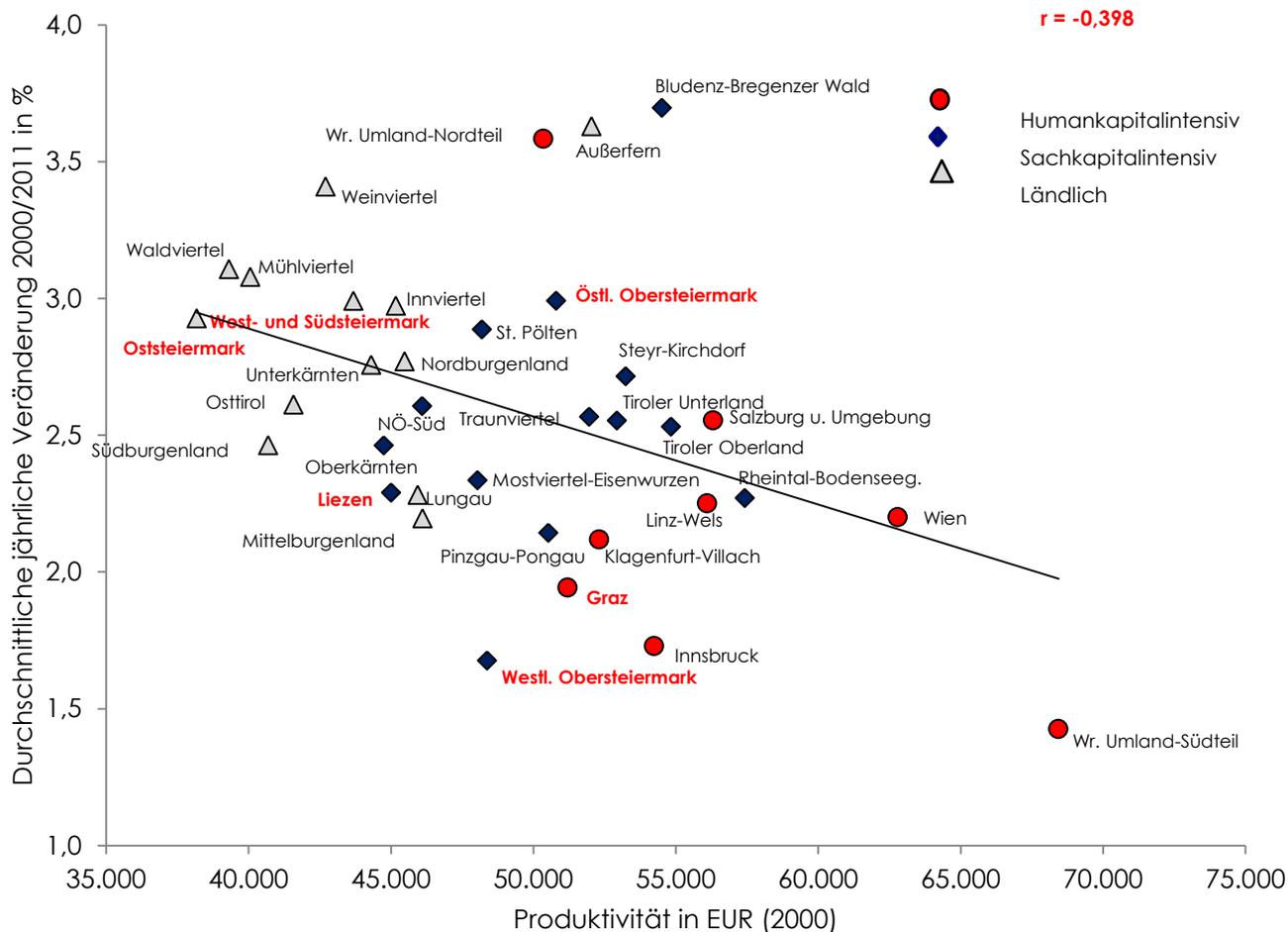
Zukunft der steirischen Regionen im Spannungsfeld von Zentrum und Peripherie

Disparitäten im Produktivitätsniveau Steiermark im Vergleich der HIRE

Spannweite der BWS je Erwerbstätigem auf NUTS 3-Ebene, jeweils NUTS 2-Regionen = 100, 2011



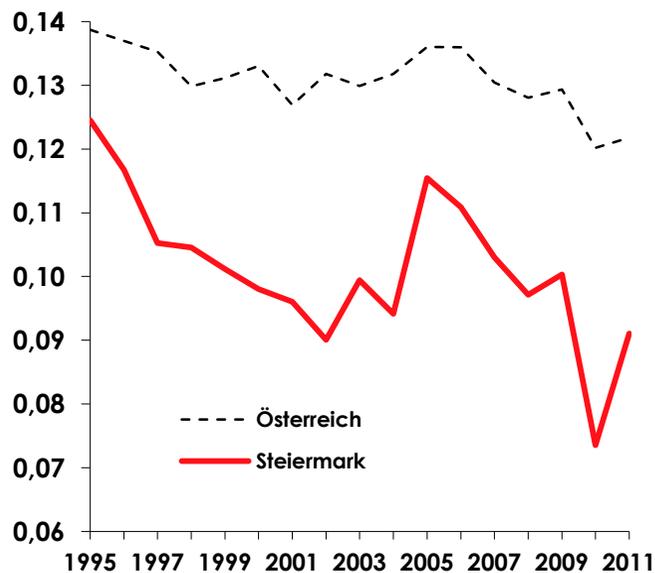
Bruttoregionalprodukt je Erwerbstätigem; laufende Preise; NUTS-3-Regionen



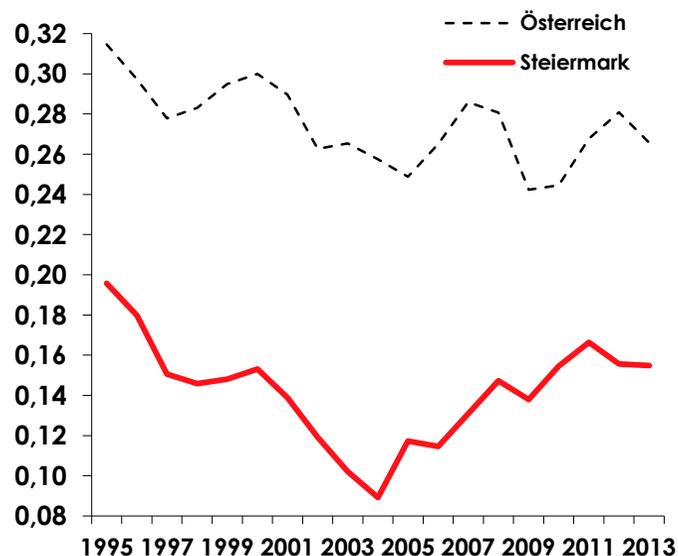
Entwicklung regionaler Disparitäten Steiermark im Vergleich zu Österreich

Variationskoeffizient über die Regionen; 1995-2011 bzw. 2013

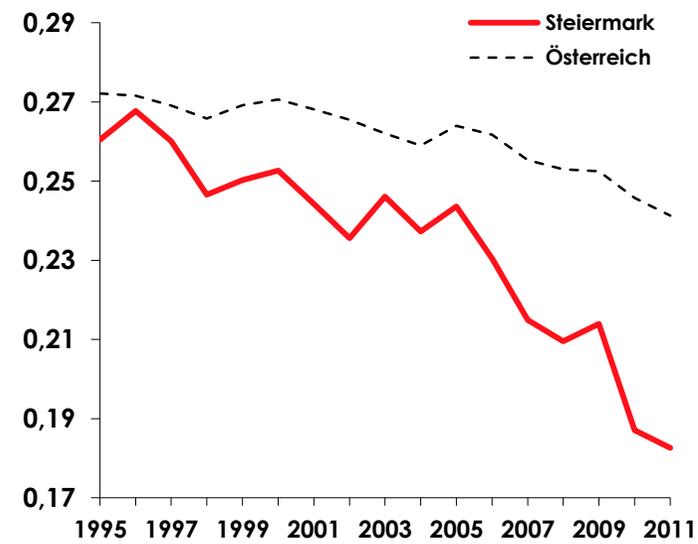
Produktivitätsniveau¹⁾



Arbeitslosenquote²⁾



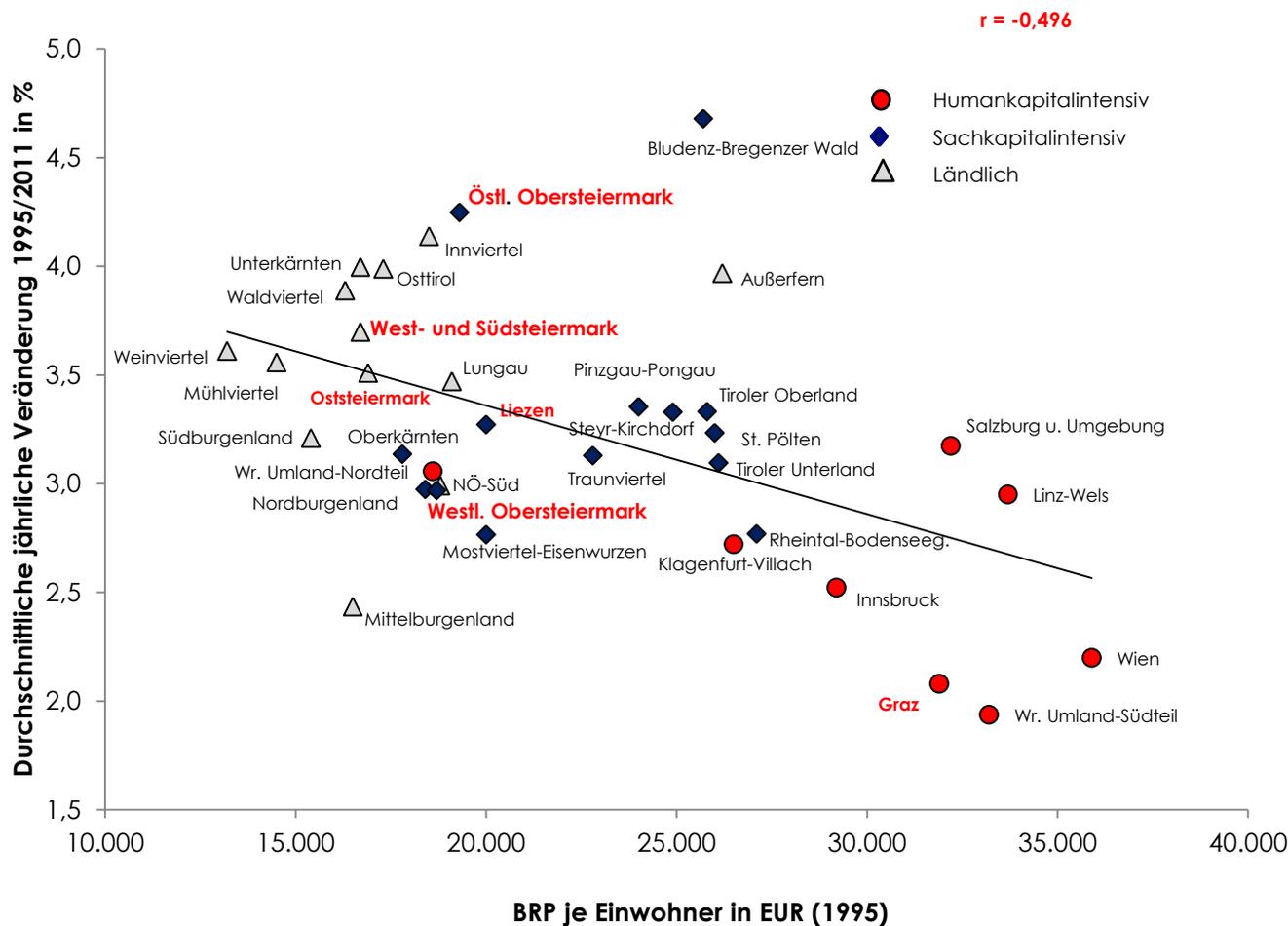
Bruttoregionalprodukt je Einwohner/in¹⁾



Q: Statistik Austria, AMS, WIFO-Berechnungen. – 1) Ebene NUTS 3-Regionen. – 2) Ebene Arbeitsmarktbezirke.

Konvergenz in Österreich Ökonom. Entwicklungsniveau 2000-2011

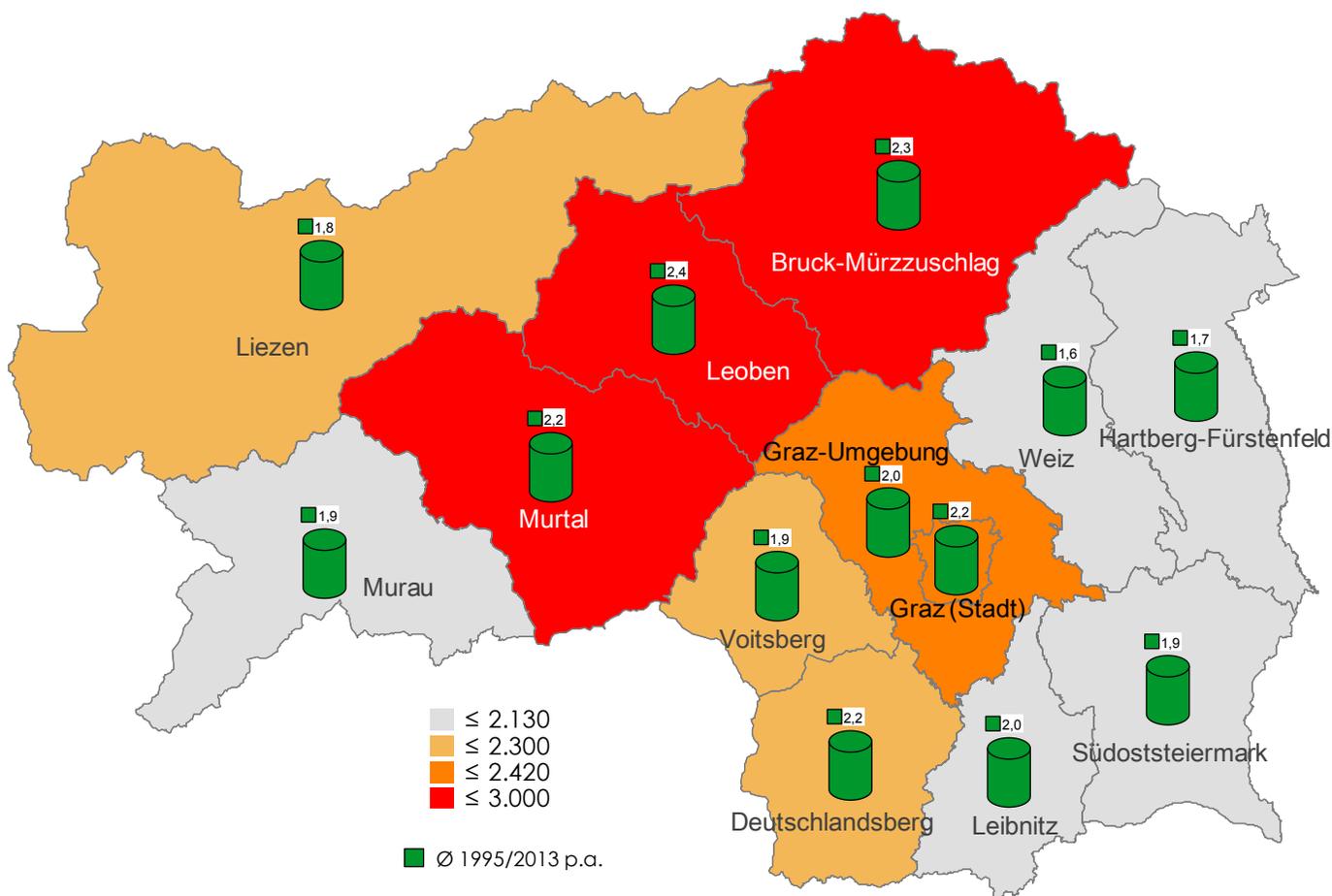
Bruttoregionalprodukt je Einwohner/in; laufende Preise; NUTS-3-Regionen



Q: Statistik Austria, WIFO-Berechnungen.

Einkommensunterschiede in den steirischen Teilregionen

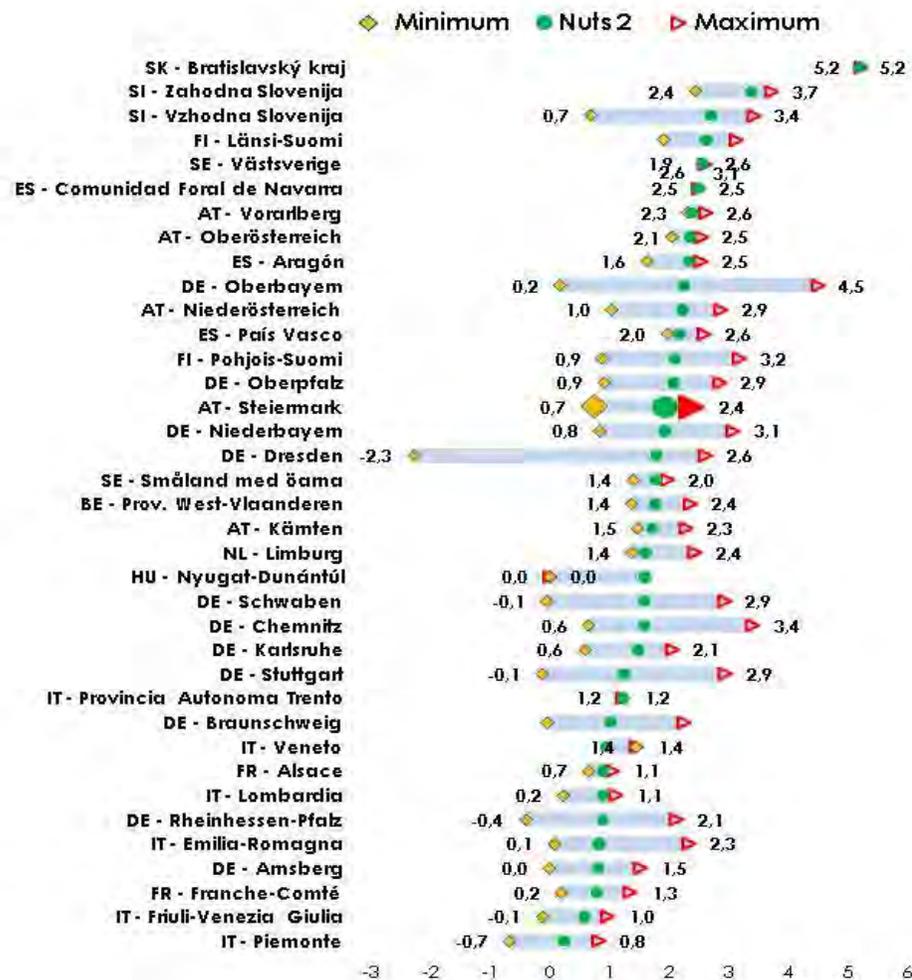
Brutto-Monatseinkommen ArbeitnehmerInnen (Median einsch. Sonderzahlungen), 2013
 Symbolwerte: Ø Veränderung 1995-2013 in % p.a.



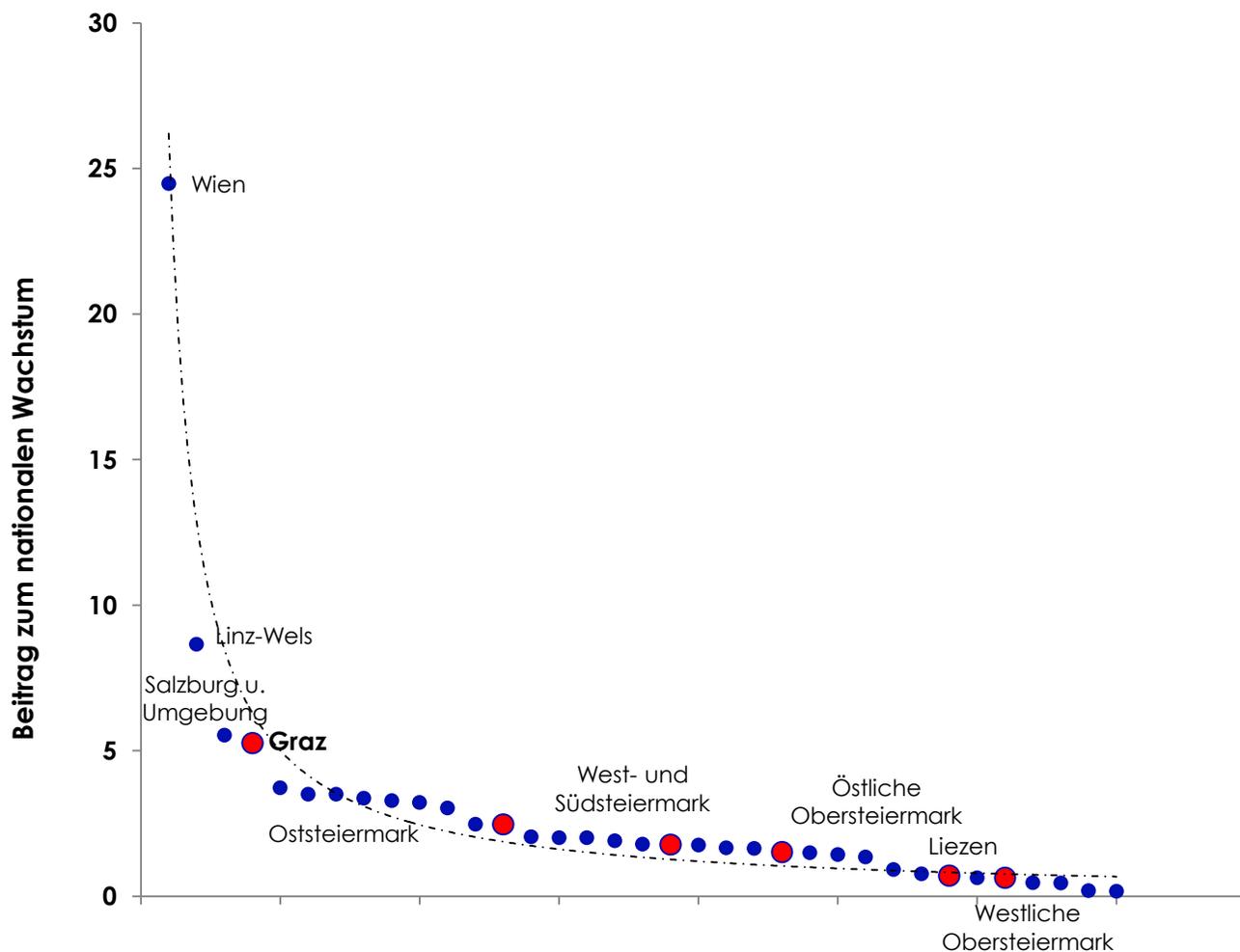
Q: HSV, WIFO-Berechnungen.

Disparitäten im Wirtschaftswachstum Steiermark im Vergleich der HIRE

Spannweite auf Ebene der NUTS-3-Regionen, Durchschnittliche jährliche Veränderung 1995-2011 in %



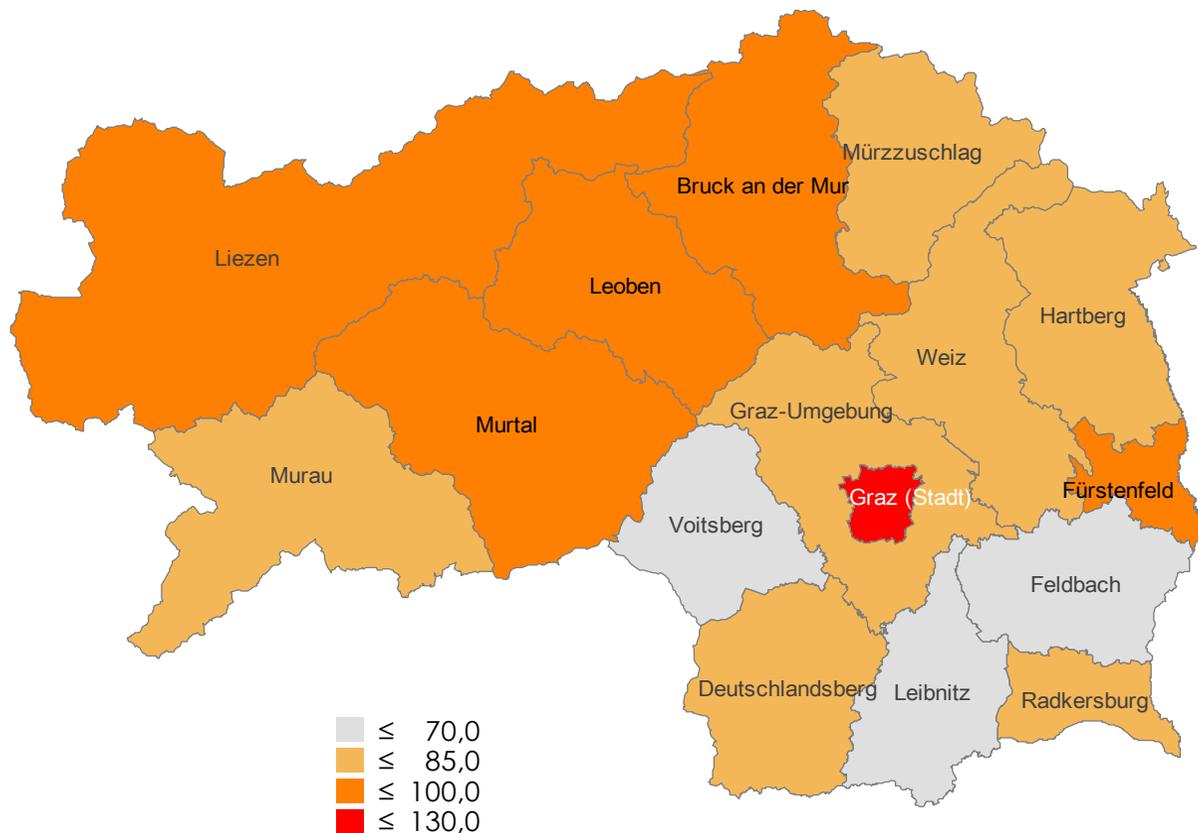
NUTS 3-Regionen, 2000-2011



Q: Statistik Austria, WIFO-Berechnungen.

Arbeitsplatzversorgung in den steirischen Teilregionen

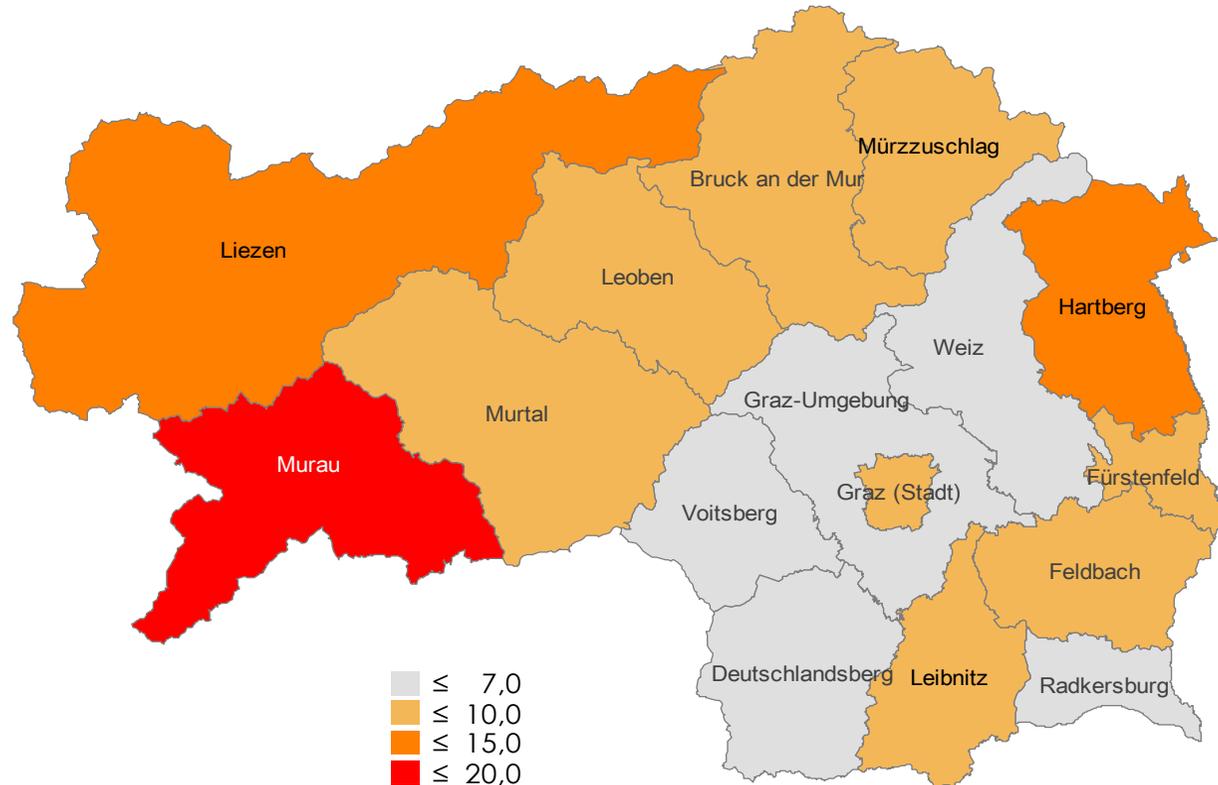
Erwerbstätige am Arbeitsort in % Erwerbstätige am Wohnort, 2012



Q: Statistik Austria, Abgestimmte Erwerbsstatistik, WIFO-Berechnungen.

Problempendleranteil in den steirischen Teilregionen

Pendler mit Distanz > 100 km in % Erwerbstätige am Wohnort, 2012



Graz im Metropolensystem Größe und Entwicklungsstand

	Bevölkerung 2011		BIP pro Kopf 2011 (WK)	
		Rang		Rang
London	14.875	(1)	Groningen	53.873 (1)
Paris	11.873	(2)	Stockholm	51.114 (2)
Madrid	6.433	(3)	München	47.293 (3)
Barcelona	5.400	(4)	Düsseldorf	47.114 (4)
Ruhrgebiet	5.218	(5)	Aberdeen	46.975 (5)
Berlin	5.121	(6)	Bruxelles / Brüssel	46.136 (6)
Roma	4.196	(7)	Dublin	45.472 (7)
Athina	4.140	(8)	Cork	45.216 (8)
Milano	3.996	(9)	Frankfurt am Main	44.865 (9)
Katowice-Zory	3.476	(10)	København	44.579 (10)
.
.
.
Sunderland	280	(246)	Cluj-Napoca	5.535 (246)
Mönchengladbach	261	(247)	Miskolc	5.362 (247)
Brighton and Hove	258	(248)	Tarnow	5.159 (248)
Plymouth	257	(249)	Brasov	5.073 (249)
Prato	251	(250)	Constanta	4.991 (250)
Derby	247	(251)	Varna	3.715 (251)
Southampton	240	(252)	Craiova	3.543 (252)
Cottbus	229	(253)	Iasi	3.284 (253)
Swindon	202	(254)	Plovdiv	2.862 (254)
Luton	197	(255)	Galati	2.761 (255)
Ø 1st Metros (24)	3.056		Ø 1st Metros (24)	28.065
Ø 2nd Metros (59)	1.583		Ø 2nd Metros (59)	22.350
Ø Kleinere Metros (172)	721		Ø Kleinere Metros (172)	24.946
Ø Alle Metros (255)	1.161		Ø Alle Metros (255)	24.639
Ø EU Regionen	388		Ø EU Regionen	23.203
Wien	2.346	(24)	Wien	38.310 (20)
Graz	404	(224)	Graz	36.435 (26)
Linz	552	(186)	Linz	42.411 (15)
Salzburg	349	(231)	Salzburg	39.551 (19)
Innsbruck	287	(243)	Innsbruck	35.301 (32)

Q: Cambridge Econometrics,
WIFO-Berechnungen

Graz im Metropolensystem

Produktivität und Beschäftigungsquote

	Beschäftigungsquote 2012 in % der 20-64-Jährigen		Produktivität 2011 (BWS je Erwerbstätigem)	
		Rang		Rang
Ingolstadt	85,8	(1)	Cork	106.661 (1)
Craiova	85,0	(2)	Dublin	99.887 (2)
Stockholm	82,4	(3)	Groningen	93.986 (3)
Reutlingen	82,1	(4)	Stockholm	82.341 (4)
Ulm	81,9	(5)	Edinburgh	80.343 (5)
München	81,9	(6)	London	78.770 (6)
Pforzheim	81,4	(7)	Paris	78.722 (7)
Heilbronn	81,1	(8)	Bruxelles / Brussel	77.693 (8)
Osnabrück	81,0	(9)	Swindon	75.353 (9)
Utrecht	80,7	(10)	Derby	74.410 (10)
			.	.
			.	.
			.	.
Bari	52,4	(180)	Timisoara	11.732 (246)
Las Palmas	51,8	(181)	Sofia	11.019 (247)
Málaga	50,8	(182)	Cluj-Napoca	10.785 (248)
Córdoba	50,1	(183)	Brasov	10.436 (249)
Taranto	49,6	(184)	Constanta	9.251 (250)
Granada	48,9	(185)	Galati	7.956 (251)
Cádiz	46,6	(186)	Varna	7.160 (252)
Catania	44,2	(187)	Craiova	5.916 (253)
Palermo	43,4	(188)	Iasi	5.438 (254)
Napoli	40,0	(189)	Plovdiv	5.233 (255)
Ø 1st Metros (24)	70,9		Ø 1st Metros (24)	50.978
Ø 2nd Metros (59)	68,5		Ø 2nd Metros (59)	42.805
Ø Kleinere Metros (172)	70,3		Ø Kleinere Metros (172)	48.992
Ø Alle Metros (255)	70,1		Ø Alle Metros (255)	47.498
Ø EU Regionen	70,4		Ø EU Regionen	46.906
Wien	73,2	(85)	Wien	68.489 (16)
Graz	73,0	(86)	Graz	53.588 (103)
Linz	78,1	(28)	Linz	59.523 (40)
Salzburg	78,4	(22)	Salzburg	59.923 (37)
Innsbruck	76,7	(44)	Innsbruck	56.859 (63)

Durchschnittliche jährliche Veränderung in %

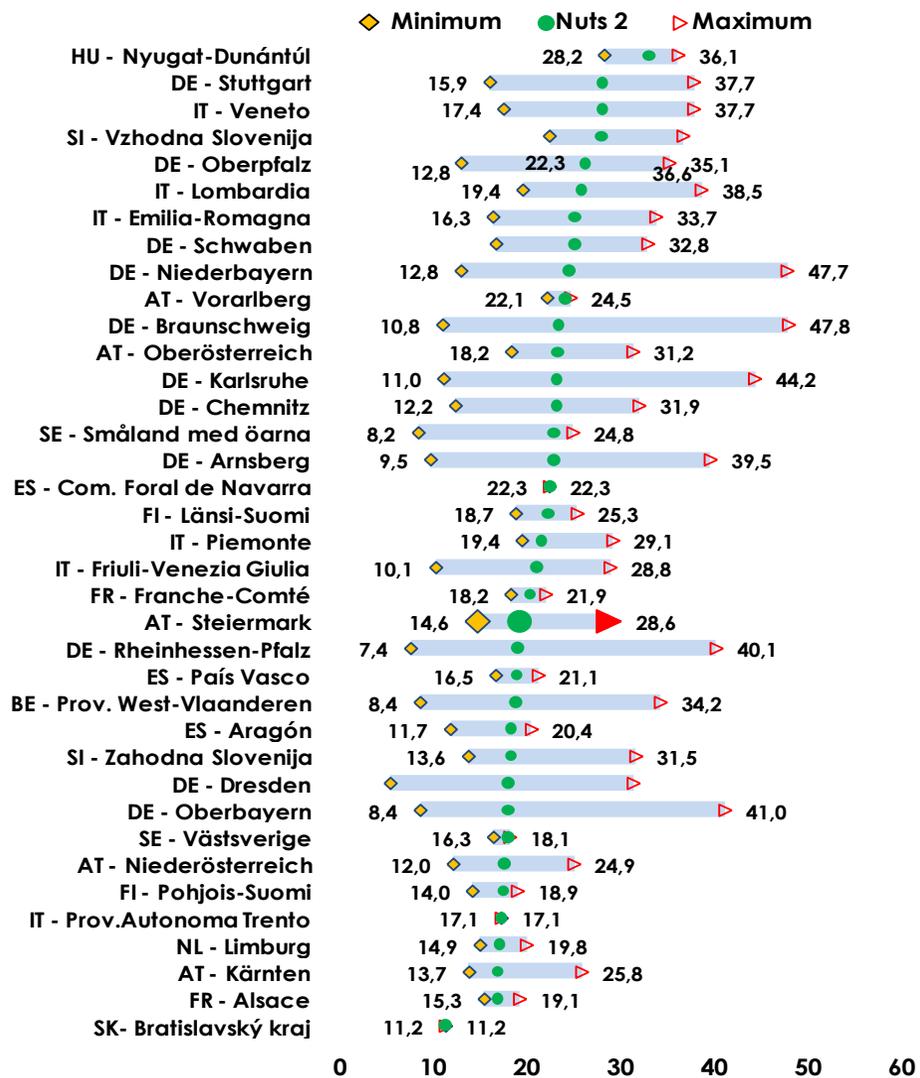
	Bevölkerung			Beschäftigung		
	Ø 1995/2000	Ø 2000/2011	2011 1995=100	Ø 1995/2000	Ø 2000/2011	2011 1995=100
Ø 1st Metros (70)	+0,2	+0,6	107,6	+1,4	+0,8	117,9
Ø 2nd Metros (128)	+0,1	+0,3	104,6	+0,8	+0,6	112,1
Ø Kleinere Metros (276)	+0,2	+0,4	106,5	+1,1	+0,5	112,8
Ø Alle Metros (474)	+0,2	+0,4	106,3	+1,1	+0,6	113,5
Ø EU Regionen (1.307)	+0,2	+0,4	105,3	+0,9	+0,5	110,5
Wien	+0,3	+0,9	112,3	+1,0	+0,8	115,2
Graz	+0,0	+1,1	113,2	+1,7	+1,3	124,6
Linz	-0,0	+0,5	105,4	+1,2	+1,6	126,3
Salzburg	+0,2	+0,5	106,4	+1,0	+1,2	119,8
Innsbruck	+0,2	+0,6	108,4	+1,1	+1,2	119,9

Durchschnittliche jährliche Veränderung in %

	BWS pro Kopf			Wirtschaftswachstum		
	Ø 1995/2000	Ø 2000/2011	2011 1995=100	Ø 1995/2000	Ø 2000/2011	2011 1995=100
Ø 1st Metros (70)	+3,8	+1,7	152,5	+3,9	+2,3	161,9
Ø 2nd Metros (128)	+2,6	+1,7	140,0	+2,8	+2,0	145,6
Ø Kleinere Metros (276)	+2,3	+0,9	125,8	+2,5	+1,4	133,4
Ø Alle Metros (474)	+2,6	+1,3	133,9	+2,8	+1,7	141,4
Ø EU Regionen (1.307)	+2,6	+1,0	127,2	+2,8	+1,4	134,0
Wien	+2,6	+0,6	122,2	+2,9	+1,6	137,2
Graz	+2,8	+0,5	121,7	+2,8	+1,7	137,8
Linz	+3,4	+1,5	138,6	+3,4	+2,0	146,1
Salzburg	+2,8	+0,9	126,6	+3,0	+1,4	134,7
Innsbruck	+3,1	+1,0	130,2	+3,3	+1,7	141,2

Bedeutung Produzierender Bereich Steiermark im Vergleich HIRE

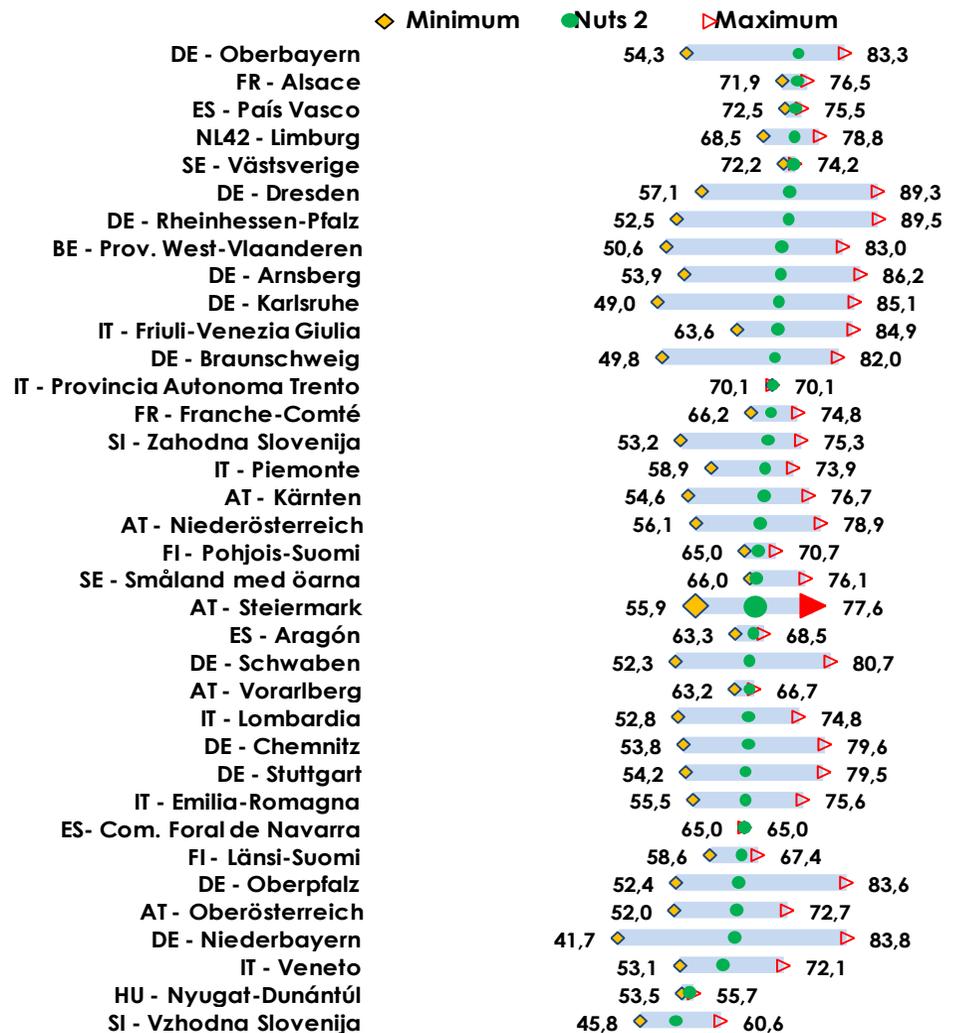
Beschäftigungsanteil in der Sachgüterproduktion in %, NUTS-3-Ebene, 2011



Q: Cambridge Econometrics,
WIFO-Berechnungen.

Bedeutung Dienstleistungsbereich Steiermark im Vergleich HIRE

Beschäftigungsanteil im Dienstleistungsbereich in %, NUTS-3-Ebene, 2011



0 20 40 60 80 100

Unselbständig aktiv Beschäftigte, 2013

	Agrarsektor		Produktionssektor		Dienstleistungssektor	
	Anteile in %	LQ	Anteile in %	LQ	Anteile in %	LQ
Graz	0,4	73,8	25,3	97,0	74,2	101,3
Liezen	1,0	160,9	42,7	163,5	56,3	76,9
Gröbming	2,4	387,6	24,6	94,2	73,0	99,7
Bruck/Mur	1,2	203,7	58,0	222,2	40,7	55,6
Leoben	1,8	300,9	50,4	192,9	47,8	65,2
Mürzzuschlag	0,6	98,2	60,8	232,7	38,6	52,7
Feldbach	1,9	315,3	42,9	164,3	55,2	75,3
Fürstenfeld	1,6	255,3	37,8	144,7	60,7	82,8
Gleisdorf	4,6	750,2	53,7	205,6	41,8	57,0
Hartberg	1,9	318,6	42,9	164,5	55,1	75,2
Mureck	3,9	641,5	27,8	106,6	68,3	93,1
Weiz	1,6	260,1	53,3	204,1	45,1	61,6
Deutschlandsberg	2,5	418,2	52,4	200,6	45,1	61,5
Leibnitz	2,9	484,1	42,6	163,1	54,5	74,3
Voitsberg	0,9	141,4	43,3	165,7	55,9	76,3
Judenburg	0,9	154,6	62,3	238,7	36,7	50,1
Murau	3,7	613,8	40,2	153,9	56,1	76,5
Knittelfeld	2,3	384,5	41,6	159,5	56,0	76,4
Steiermark	1,1	173,2	34,2	131,0	64,7	88,3
Österreich	0,6	100,0	26,1	100,0	73,3	100,0

Entwicklung regionale Spezialisierung Steirische Teilregionen im nationalen Vergleich

Unselbständig aktiv Beschäftigte, Veränderung 2007/2013

	Agrarsektor		Produktionssektor		Dienstleistungssektor	
	p. a. in %	LQ in PP	p. a. in %	LQ in PP	p. a. in %	LQ in PP
Graz	- 1,7	- 30,5	- 0,1	+ 5,2	+ 0,7	- 2,2
Liezen	- 1,8	- 79,1	+ 1,2	+26,1	+ 0,6	- 6,1
Gröbming	+ 3,8	+ 63,0	- 0,0	-11,5	+ 2,5	+ 3,9
Bruck/Mur	- 0,3	- 26,9	+ 0,2	+26,2	+ 0,2	- 2,5
Leoben	+ 0,4	+ 20,7	- 1,4	+ 5,9	+ 0,2	+ 3,7
Mürzzuschlag	+ 0,3	+ 0,7	- 0,2	+31,8	- 0,5	- 4,4
Feldbach	+ 3,9	+ 80,4	+ 1,1	+19,4	+ 1,0	- 4,5
Fürstenfeld	+ 8,5	+ 155,4	- 1,5	-19,5	+ 1,8	+10,1
Gleisdorf	+11,6	+ 586,3	- 1,4	+19,9	- 1,6	- 6,1
Hartberg	+ 3,2	+ 53,5	+ 0,8	+12,1	+ 1,5	- 1,2
Mureck	+ 7,7	+ 358,6	- 1,0	- 9,5	+ 1,1	+ 1,5
Weiz	+ 6,5	+ 77,3	+ 2,2	+ 1,2	+ 4,3	+ 6,0
Deutschlandsberg	+ 3,6	+ 119,9	+ 0,4	+22,6	+ 0,4	- 3,7
Leibnitz	+ 8,1	+ 263,1	- 0,2	-10,4	+ 2,3	+ 6,5
Voitsberg	+ 2,7	+ 35,7	- 1,4	- 7,1	+ 1,1	+ 7,2
Judenburg	- 3,0	- 66,1	+ 0,3	+56,6	- 2,3	-14,0
Murau	+ 0,5	- 34,3	- 0,1	+ 9,9	+ 0,8	- 0,3
Knittelfeld	+ 6,0	+ 159,4	+ 0,4	+ 3,5	+ 1,7	+ 1,3
Steiermark	+ 2,2	+ 19,7	- 0,0	+ 4,0	+ 1,1	+ 0,3
Österreich	+ 1,5		+ 0,0		+ 1,4	

Q: Arbeitsmarktdatenbank (Arbeitsortprinzip-Erwerbskarrierenmonitoring); AMS, BMASK; WIFO-Berechnungen.
LQ = Lokationsquotient. PP = Prozentpunkte.

Unselbständig aktiv Beschäftigte, NUTS-3-Regionen, Lokationsquotient 2013

	Herst. v. Nahrungsmitteln, Getränken, Tabak	Herst. v. Textilien, Bekleidung, Lederwaren	Herst. v. Papier, Druckerezeugnissen	Chemische Produkte, Pharmazie	Metallerzeugung	Erz. v. elektronischen Geräten	Maschinenbau	Fahrzeugbau	Sonstige Waren
Lokationsquotient 2013									
Graz	49,6	45,4	116,8	39,8	44,5	106,3	130,1	497,0	51,1
Liezen	285,3	225,4	343,7	156,7	155,7	0,0	423,7	0,0	88,9
Gröbming	102,7	325,0	58,3	65,5	5,8	0,0	115,0	0,0	108,7
Bruck/Mur	97,8	9,2	261,6	99,0	1.061,5	26,8	121,6	160,0	53,5
Leoben	10,6	5,7	211,7	86,2	537,6	423,0	103,4	58,0	168,4
Mürzzuschlag	73,0	2,6	438,7	180,8	1.058,3	35,0	184,1	83,4	56,2
Feldbach	377,2	1.391,3	62,9	53,9	85,3	64,4	0,0	8,3	180,0
Fürstenfeld	88,0	4,0	583,6	15,8	78,1	135,7	286,2	17,5	71,0
Gleisdorf	99,7	2.282,5	433,0	195,9	123,2	38,2	342,7	12,4	55,8
Hartberg	289,6	572,5	189,7	122,2	125,5	9,6	36,8	7,1	224,4
Mureck	143,8	132,4	255,4	55,1	165,8	1,0	0,3	0,0	63,0
Weiz	232,0	6,1	201,3	28,9	229,7	455,2	140,5	236,1	313,1
Deutschlandsberg	216,2	8,6	167,1	341,0	169,5	670,6	63,8	3,1	166,8
Leibnitz	372,6	81,6	44,4	247,3	100,0	26,8	77,5	91,3	206,2
Voitsberg	57,4	18,4	66,7	250,6	318,3	25,4	248,4	406,6	64,8
Judenburg	87,2	384,5	798,0	181,3	513,4	20,5	488,4	111,2	124,1
Murau	32,9	27,4	284,5	187,0	99,2	0,7	238,0	71,1	126,3
Knittelfeld	214,0	0,0	59,0	104,8	100,3	699,0	125,5	70,8	96,9
Steiermark	113,1	153,0	154,0	91,8	171,3	154,0	128,0	249,3	94,0
Österreich	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Q: Arbeitsmarktdatenbank (Arbeitsortprinzip-Erwerbskarrierenmonitoring); AMS, BMASK; WIFO-Berechnungen.

Unselbständig Beschäftigte, NUTS-3-Regionen, Lokationsquotient 2013

	Handel	Verkehr	Tourismus	Informationsdienste	Finanzdienstleistungen	Realitäten	Wissensintensive	Sonstige	Sonstige Dienste
							Unternehmensdienste		
Graz	65,4	93,5	72,9	112,9	92,3	116,0	168,9	102,5	137,0
Liezen	91,3	116,2	174,9	18,8	68,5	225,6	57,0	52,7	103,7
Gröbming	76,9	227,9	430,1	23,0	76,1	63,0	82,3	57,6	78,0
Bruck/Mur	66,5	110,0	89,3	14,0	33,4	75,7	77,4	26,1	53,9
Leoben	84,3	71,7	84,5	26,8	19,0	42,7	166,7	59,2	58,5
Mürzzuschlag	66,7	110,2	94,1	11,4	54,2	26,1	72,3	19,6	55,6
Feldbach	156,8	53,8	107,5	11,4	63,3	46,9	52,6	51,6	104,7
Fürstenfeld	82,4	64,4	240,0	3,4	60,9	72,1	66,1	110,8	163,8
Gleisdorf	106,0	139,7	59,2	37,2	31,1	10,1	35,2	77,8	35,3
Hartberg	110,5	57,9	163,3	22,3	64,9	22,1	78,3	39,4	146,9
Mureck	106,2	123,4	253,3	8,1	64,9	12,7	103,4	91,1	110,8
Weiz	96,3	53,7	88,5	28,8	59,1	72,9	108,0	45,5	57,3
Deutschlandsberg	91,5	68,6	99,1	63,9	60,8	53,7	71,2	42,9	59,6
Leibnitz	107,0	107,3	108,5	44,1	53,6	55,0	75,7	98,2	67,0
Voitsberg	97,8	128,0	125,4	38,1	105,1	77,2	64,8	63,8	66,4
Judenburg	62,9	89,6	66,9	22,1	33,3	30,6	52,7	29,7	47,4
Murau	78,6	144,7	234,1	7,1	74,6	81,6	57,6	32,2	108,0
Knittelfeld	106,0	113,7	79,5	7,5	58,6	120,9	78,6	51,6	91,8
Steiermark	107,9	88,7	93,1	74,6	85,1	84,3	111,5	104,0	101,9
Österreich	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

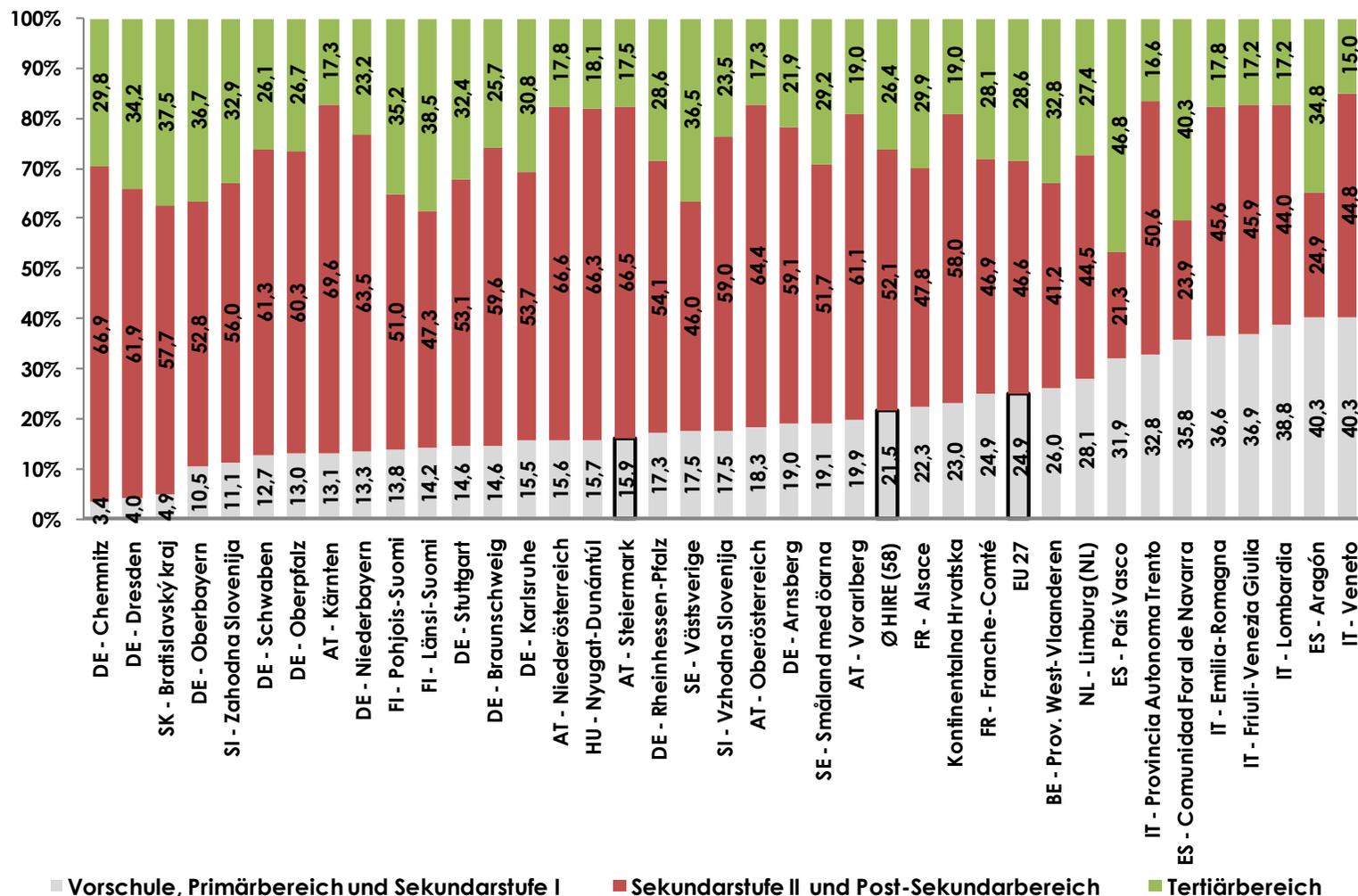
Q: Arbeitsmarktdatenbank (Arbeitsortprinzip-Erwerbskarrierenmonitoring); AMS, BMASK; WIFO-Berechnungen.

Patente je Mio. Einwohner/innen

	2009	Ø Vergleichs- regionen=100	Veränderung 2002/2009 in %
Graz	392,7	189,2	+ 24,9
Liezen	37,3	18,0	- 9,0
Östliche Obersteiermark	200,3	96,5	+136,4
Oststeiermark	124,1	59,8	+ 54,1
West- und Südsteiermark	188,8	91,0	+ 58,6
Westliche Obersteiermark	110,5	53,3	- 34,1
Steiermark	225,9	108,9	+ 39,8
Ø Vergleichsregionen	207,5	100,0	+ 9,8

Q: Eurostat, WIFO-Berechnungen.

Anteile an der erwerbsfähigen Bevölkerung (25 bis 64 Jahre) in %; 2013

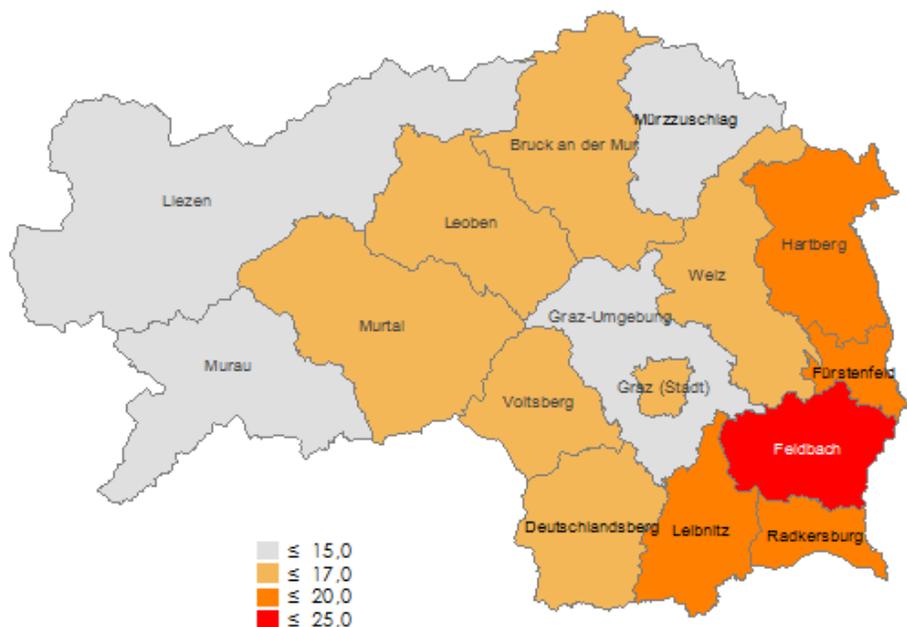


Q: Eurostat, WIFO-Berechnungen.

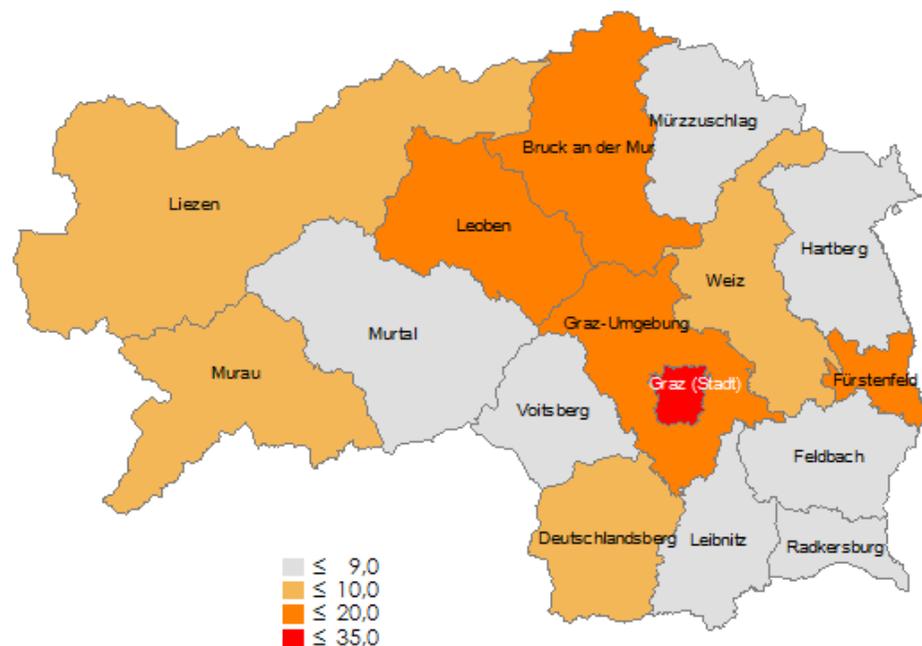
Höchste abgeschlossene Ausbildung in den steirischen Teilregionen

In % der Bevölkerung 25-64 Jahre; (ISCED 97); 2012

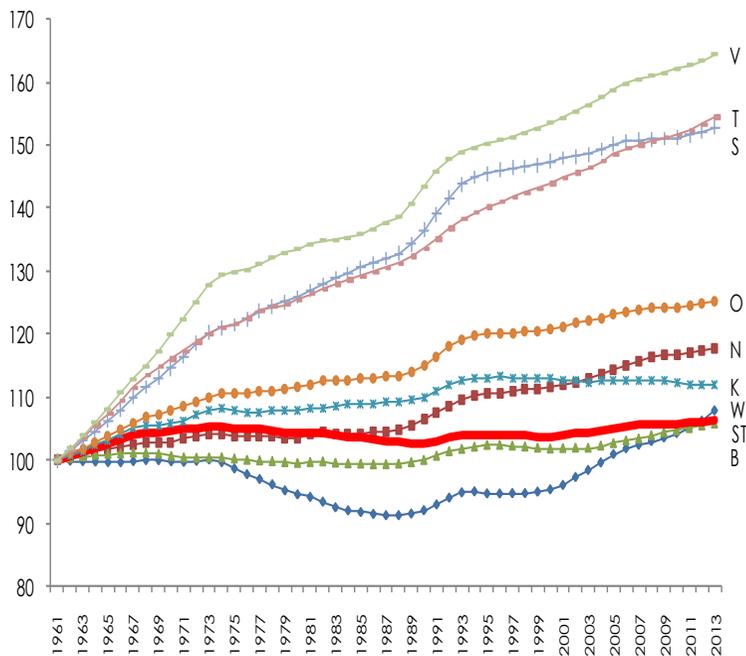
Höchstens Pflichtschule



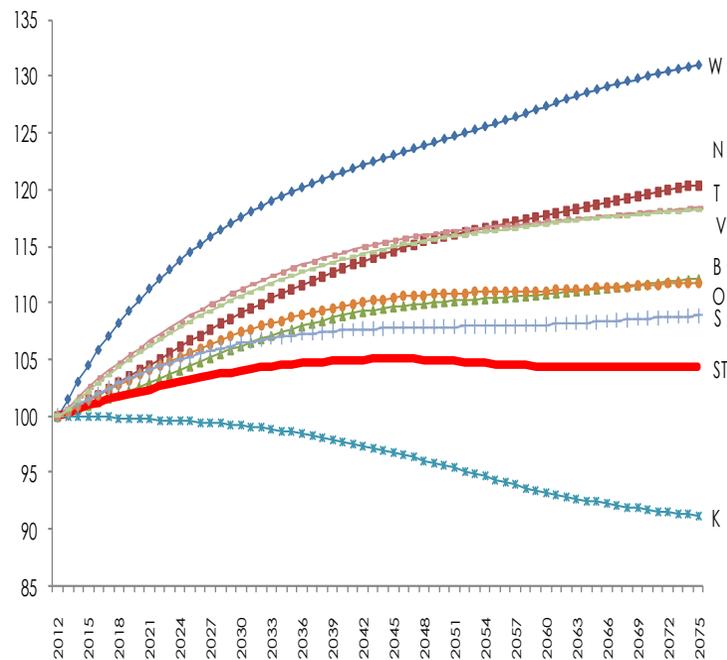
Universität, Fachhochschule



**Bisherige Bevölkerungsentwicklung
1961=100**

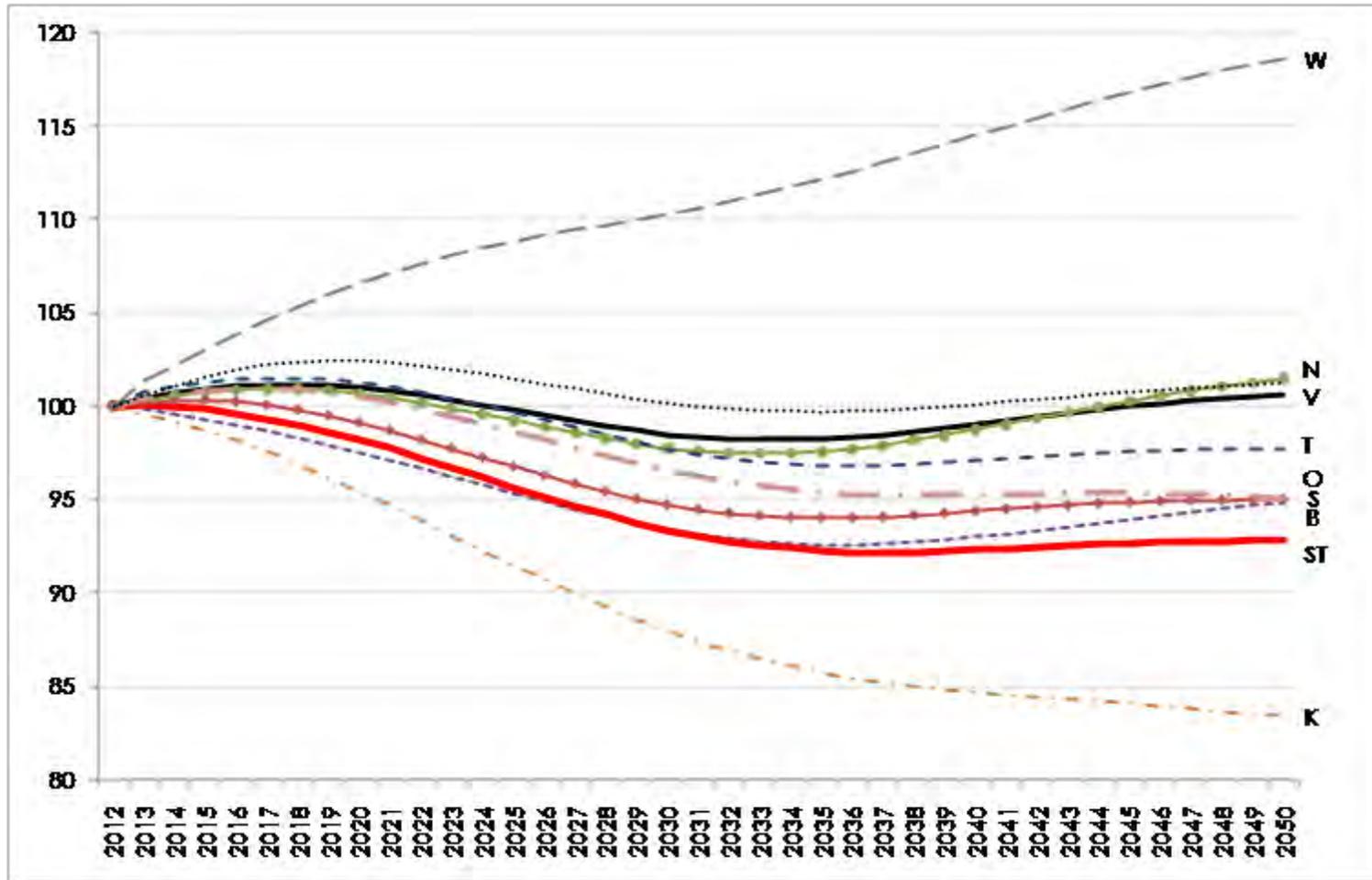


**Bevölkerungsentwicklung 2012 bis 2075
2012=100**



Q: Statistik Austria, WIFO-Berechnungen. Prognosestand: 20.11.2014, Hauptvariante.

Entwicklung Erwerbspotential Prognose nach Bundesländern

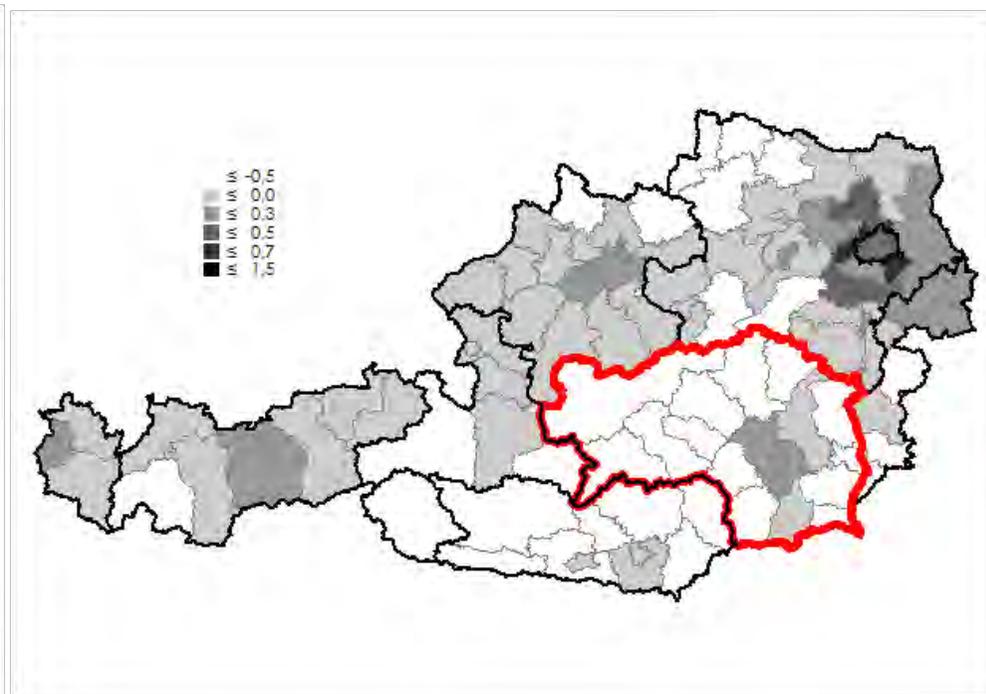
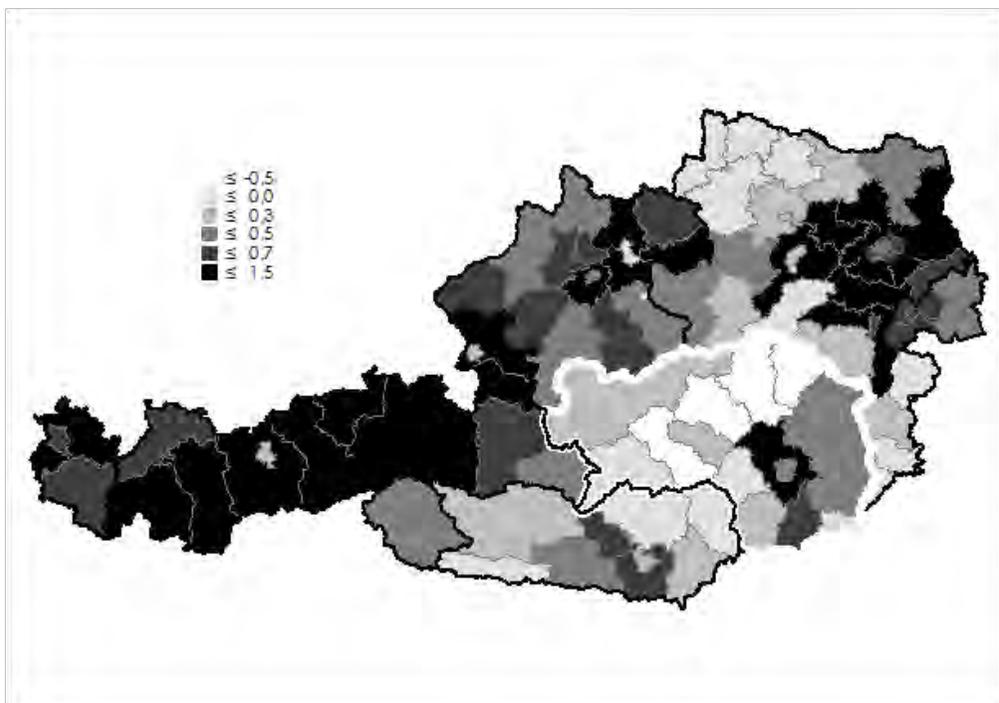


Q: Statistik Austria, WIFO-Berechnungen. – Erwerbsprognose 2013.

Bevölkerung 15-64 Jahre, durchschnittliche jährliche Veränderungen in %

Ø 1981/2010

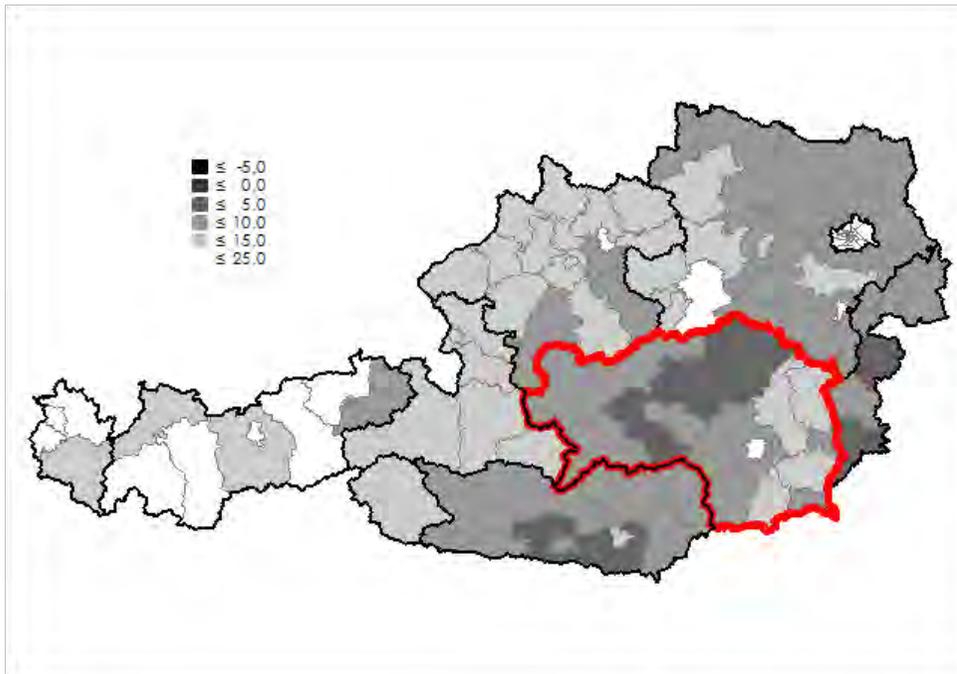
Ø 2010/2030



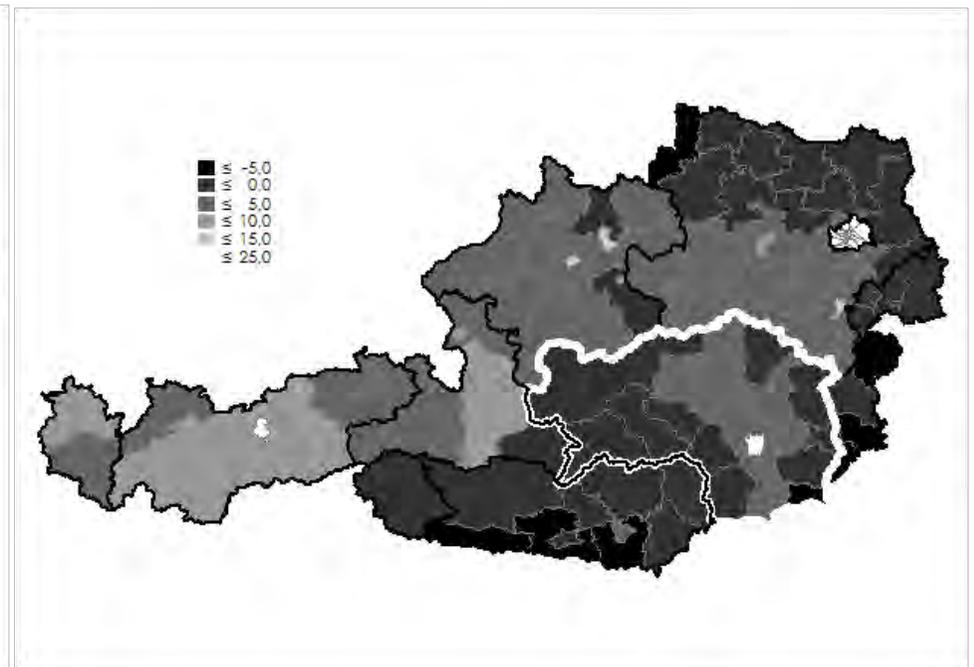
Q: ÖROK, Statistik Austria, WIFO-Berechnungen. – Regionen 1981/2010 (2010/2030): Österreich: Humankapitalintensiv +0,63% (+0,26%), Sachkapitalintensiv +0,48% (-0,40%), Ländlich +0,29% (-0,51%); Steiermark: Humankapitalintensiv +0,61% (+0,26%), Sachkapitalintensiv -0,48% (-0,90%), Ländlich +0,27% (-0,58%).

Politische Bezirke, Billetermaß¹⁾

2010

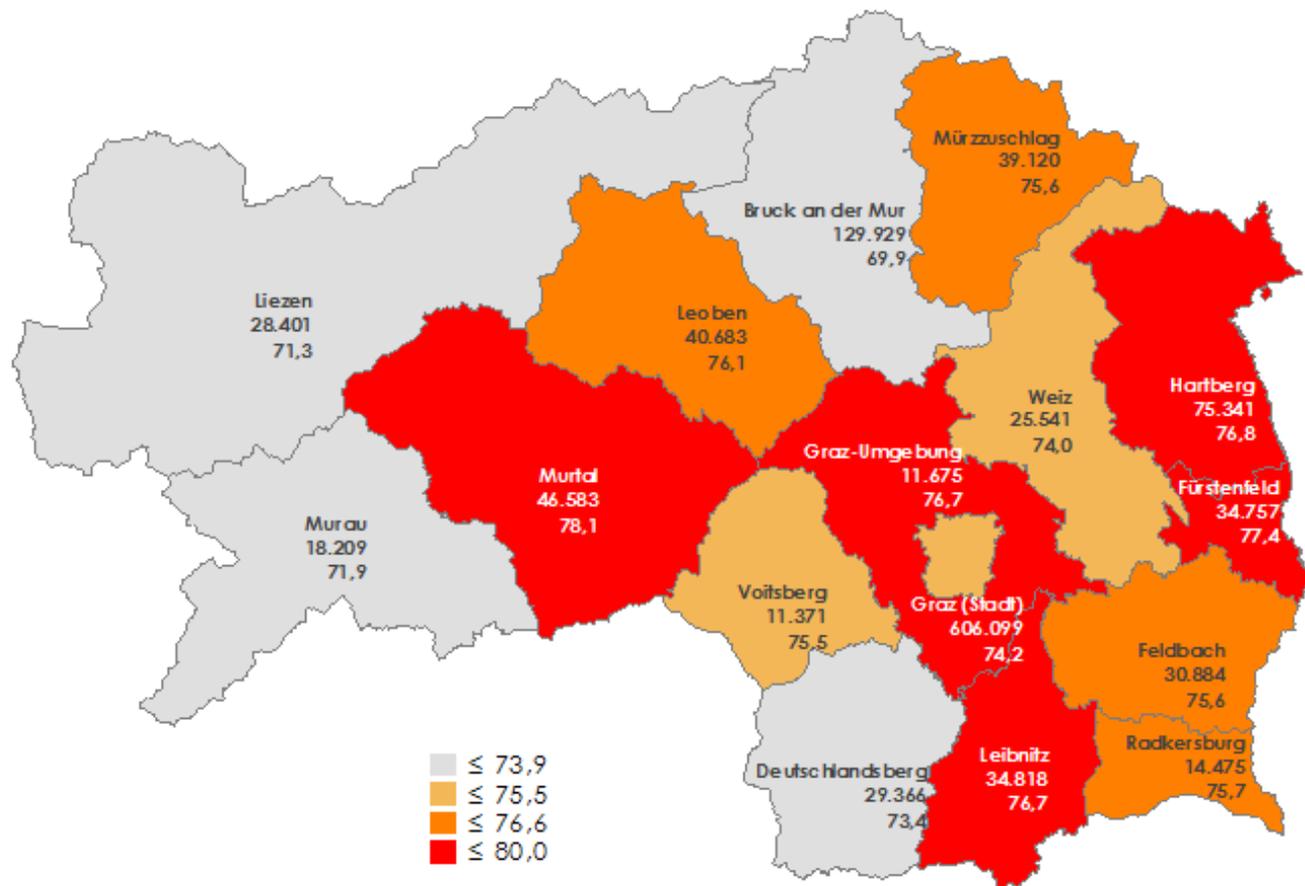


2030



Q: ÖROK, Statistik Austria, WIFO-Darstellung. – 1) Anteil der 20- bis unter 44-Jährigen an der Bevölkerung im Erwerbssalter (20 bis 64 Jahre) MINUS Anteil der 45- bis unter 64-Jährigen an der Bevölkerung im Erwerbssalter.

Erwerbspersonen 15-64 Jahre, Erwerbsquoten in %; 2012



Q: Statistik Austria, WIFO-Berechnungen.

- **Deutlicher Abbau (klein-)regionaler Disparitäten; Entwicklungsunterschiede bleiben erheblich**
 - Mittelfristig klarer und Konvergenzprozess; doppelt so rasch wie in Österreich
 - Aber: Teilregionale Produktivitätsunterschiede bleiben höher als im Ø HIRE; intra-regionale Disparitäten in Qualifikationsstruktur und Innovationskraft; Problem „Peripherie in der Peripherie“
 - Großraum Graz für Wettbewerbsfähigkeit zentral (40% APL; 44% WS). Im Metropolenvergleich im BIP/Kopf im vorderen Zwölfstel, aber mit Schwächen in Produktivität und Arbeitsmarkt aus Problemen Integration Zuwanderung
 - Daher: Zentralraum nicht alleiniger Wachstumspol; potentiell tragfähige Spezialisierungen in allen Teilräumen legen je spezifische Entwicklungsstrategien nahe

- **Wachstumspotentiale in allen Teilregionen; regional differenzierte Politik als Notwendigkeit**
 - Regional breite Industrieorientierung; Industrie in 15 (der 18) AM-Bezirke um mehr als Hälfte stärker als in Österreich; dabei Stärken in unterschiedlichen Teilregionen; auch relevante kritische Massen „in der Fläche“
 - Im Dienstleistungsbereich Potential für tragfähige Spezialisierungen dünner; aber Aufholprozesse an der Peripherie
 - Möglichkeiten zur Profilbildung in wissensintensiven DL v.a. in Graz und Leoben; Stärken in Handel und Logistik auch in periphereren Räumen; dazu Tourismus in einigen Teilräumen wichtige ökonomische Basis
 - Insgesamt wirtschaftsstrukturelle Grundlagen für erfolgreiche teilregionale Entwicklungsstrategien intakt

- **Demographische Entwicklung als zentrale regionalpolitische Herausforderung**
 - Verfügbarkeit (qualifizierter) Arbeitskräfte in weniger verdichteten Gebieten als möglicher Flaschenhals
 - Zuwächse Erwerbsbevölkerung nur noch im Großraum Graz; dagegen in 70% Bezirke erhebliche Schrumpfung, in einzelnen Bezirken um (mehr als) 20% in 15 Jahren
 - Demographisch bedingte Verschärfung Zentrum-Peripherie – Gegensätze als reale Gefahr; Gegensteuern notwendig

- **Regionsspezifische Entwicklungsstrategien; „intelligente Spezialisierung“**

- **(Teil-)regionale Stärken als Ansatzpunkt zur Sicherung Wettbewerbsfähigkeit**
 - Jeweilige Stärken identifizieren; angepasste Diversifizierungsstrategien entwickeln („Erweitern der Stärken“)
 - Regionale Strategien und Ziele „vor Ort“ diskutieren und festlegen
 - Horizontale Politiken an regionalen Kontext anpassen; Instrumente spezifisch kombinieren
 - Regionale Akteure in Formulierung (teil-)regionale Strategien einbeziehen > Commitment
- **Gemeinsame Ansatzpunkte für regionspezifische Strategien**
 - Innere Randlage zum europäischen Kernraum begünstigt innovationsbasierte Zulieferstrategien nach Kerneuropa
 - Geographische Lage mit weiter hohen Lohnunterschieden auf kurze Distanz bietet mögliche Vorteile in Netzwerkproduktion und Markterweiterung.
 - Kaum schlagkräftige Ballungen und „kritische Massen“ in Siedlungsstruktur und Unternehmensbestand im HIRE-Vergleich
 - Notwendig daraus:
 - hohe Technologie- und Innovationsorientierung Betriebe;
 - Anschlussfähigkeit an neue Produktionssysteme;
 - gute Verkehrsanbindung
 - Fokussierung auf (thematische) Stärkefelder in Wirtschaftsstruktur
 - Kompensation fehlende Massen durch Kooperationen und Netzwerke („borrowing size“)
- **Spezialisierung und Offenheit nach außen als notwendige Bestandteile aller (teil-)regionaler Entwicklungsstrategien**

■ **Regionsspezifische Ansatzpunkte im Zentralraum**

- Ziel: verstärkte Positionierung als wettbewerbsstarke Metropolregion im europäischen Städtesystem
- Pointiert innovationsbasierte Weiterentwicklung „Doppelstärke“ forschungsintensive Industrie und wissensintensive Dienstleistungsbereiche; Stärkung Exzellenz regionaler Universitäten und Städtetourismus als weitere Elemente
- Vision: überregionale Knotenfunktion in Konzeption/Entwicklung/Implementierung neuer (hybrider) Fertigungssysteme (Industrie 4.0; smart production)
- Erfordert weitere Aufwertung regionaler Forschungseinrichtungen und Kompetenzzentren
Öffnung für externes Wissen; Einstieg in internationalen Wettbewerb um Spitzenkräfte
Nutzung demographischer Entwicklung (verbesserte Eingliederung internationaler Zuwanderung)

■ **Regionsspezifische Ansatzpunkte in den Industrieregionen**

- Ziel: Rolle als hochwertige und technologieorientierte Zulieferregionen für europäischen Kernraum
- Starke Industrie als tragende Exportbasis; Positionierung als Systemzulieferer mit Aufgaben in Entwicklung/Produktion komplexer Komponenten stärken
- Synergetischer Kompetenzaufbau in wissensintensiven DL mit Großraum Graz, ergänzend Aufbau eigener Kompetenzen (Leoben).
- Erfordert gute Verkehrs- und Telekom-Verbindungen mit Hauptknoten der europäischen Fertigungsnetze
Gute Akzessibilität zu Großraum Graz (Pendeln) und angrenzenden NMS (Sub-Zuliefernetze)
Strategien zur Sicherung (hoch) qualifizierter Humanressourcen (Attraktivitätssteigerung duales System, Stärkung technisch-naturwissenschaftliche Berufswahl, Verbesserung „urbaner“ Qualitäten in städtischen Zentren)

■ Regionsspezifische Ansatzpunkte im ländlichen Raum

- Nachhaltige und integrierte Entwicklungsansätze je nach (klein-)regionaler Ressourcenausstattung
- Verknüpfung regionaler Wirtschaftspotentiale (Landwirtschaft, Tourismus, Gewerbe, Handwerk) zu gemeinsamen Spezialprodukten/Produktsystemen mit „Export“potential für urbane Kundenschichten;
- Dazu ökologische Landwirtschaft, Erhöhung Eigenversorgungsgrad mit Energie; In Tourismus „sanfte“ Angebote in naturbezogenen/sportlichen Leitthemen; neue Nischen Gesundheits-/Pflegedienste, „temporäre“ Wohnaufenthalte
- In SGE intensive Einbindung Betriebe in Netzwerke Verdichtungsregionen; Sicherung Netzwerkfähigkeit durch Stärkung Innovationsorientierung und Strategiefähigkeit; Optimierung Strukturen im Technologietransfer

■ Regionsspezifische Ansatzpunkte für demographisch besonders betroffene Räume

- Entschlossene Schritte gegen (massive) Erosion Erwerbsbevölkerung und Gefahr Verschärfung Zentrum-Peripherie – Gegensätze aus Defiziten in Humanressourcen notwendig
- Maßnahmen zur Erhöhung der Erwerbsquote (Vereinbarkeit Beruf – Familie) prioritär; kostenbedingt auch über innovative Lösungen: Tagesmüttervereine, soziale Betriebe, Kooperationen Kindergärten/Pflichtschulen
- Konsequente Stärkung lokaler Bezirkszentren als Kristallisationspunkte für qualifizierte Humanressourcen in der Fläche (Stadterneuerung, Kulturangebote, Regulierungen); wo notwendig aber auch „passive Sanierung“
- Prinzip „dezentrale Konzentration“ endlich durchsetzen: übergeordnete Planungen aufwerten, Siedlungs- und Verkehrsplanung verschränken, falsche Anreize in Steuer- und Transfersystem korrigieren
- Sicherung Prinzip „gleichwertige Lebensverhältnisse“ in Versorgungsstrukturen und Daseinsvorsorge nur mit neuen Lösungen: multifunktionale Nahversorgung; temporär-mobile Angebote (Filialarztsystem, Gemeindeschwesternmodell, mobile Läden etc.); Nutzung von IKT (Verwaltung, Bildung, medizinische Versorgung); nachbarschaftliche Initiativen für bedarfsorientierte Mobilitätsdienste

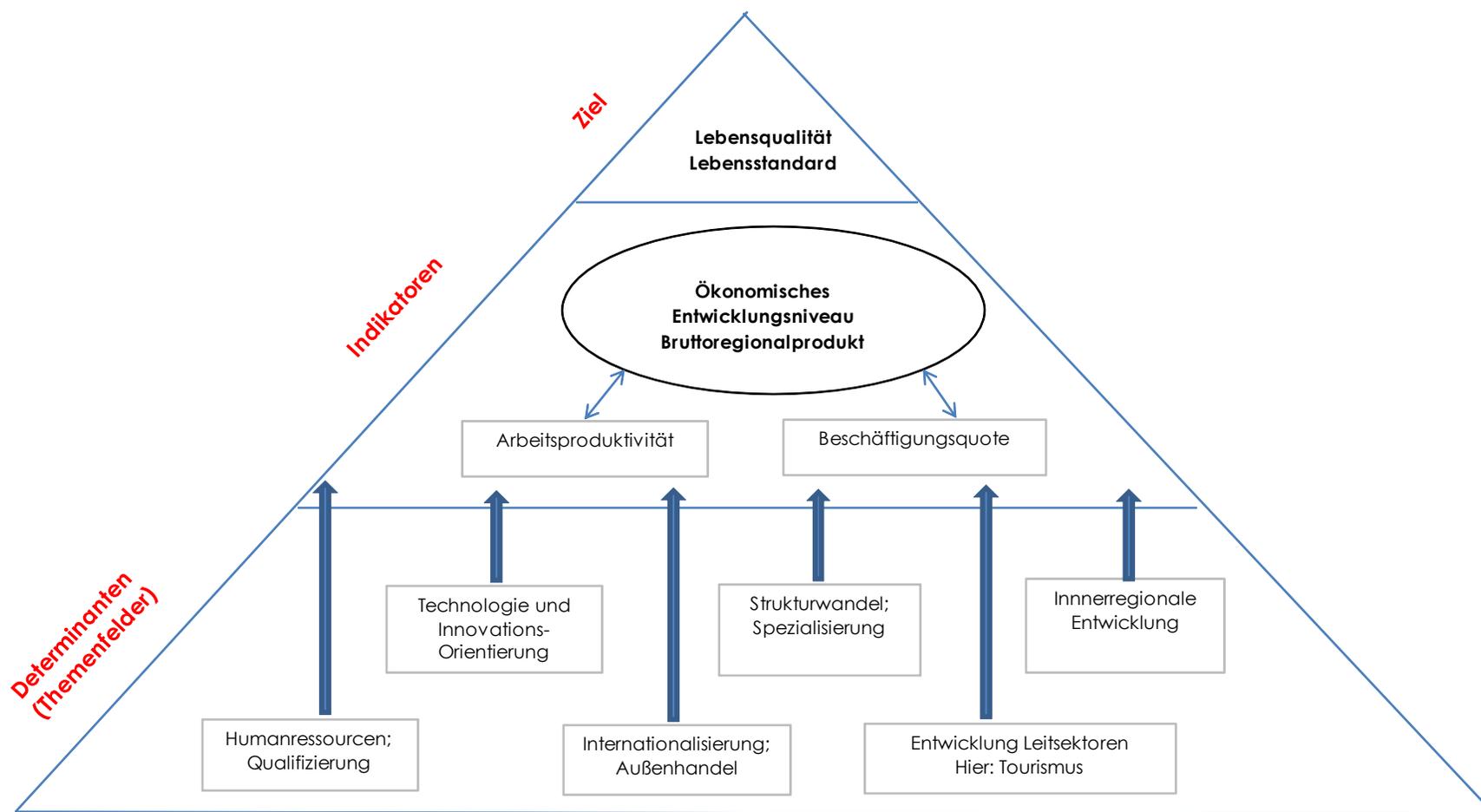
■ **Schlagkraft Regionalpolitik nur bei schlanken / effizienten Abwicklungsstrukturen**

- Herausforderungen nehmen (auch demographisch) zu; finanzielle Mittel nicht (Konsolidierungsbedarfe, schrumpfende EU-Mittel) > Schlagkraft nur mit Effizienzsteigerungen zu sichern
- In Verwaltung mutige Schritte gesetzt (von 542 auf 287 Gemeinden)
- Ergänzung durch monetäre Anreize für Gemeindekooperationen bzw. Nutzung von Mehrzweckverbänden anzudenken; Regelungen im Transfersystem können gemeindeübergreifende Zusammenarbeit fördern und Aktivitäten mit Vorbildwirkung belohnen
- Größere Effizienzpotentiale aber in Abwicklungsstrukturen Regionalpolitik selbst: Viele regionale Akteure betreiben Regionalentwicklung; kaum abgestimmt und mit allenfalls rudimentärer gemeinsamer Zielsetzung

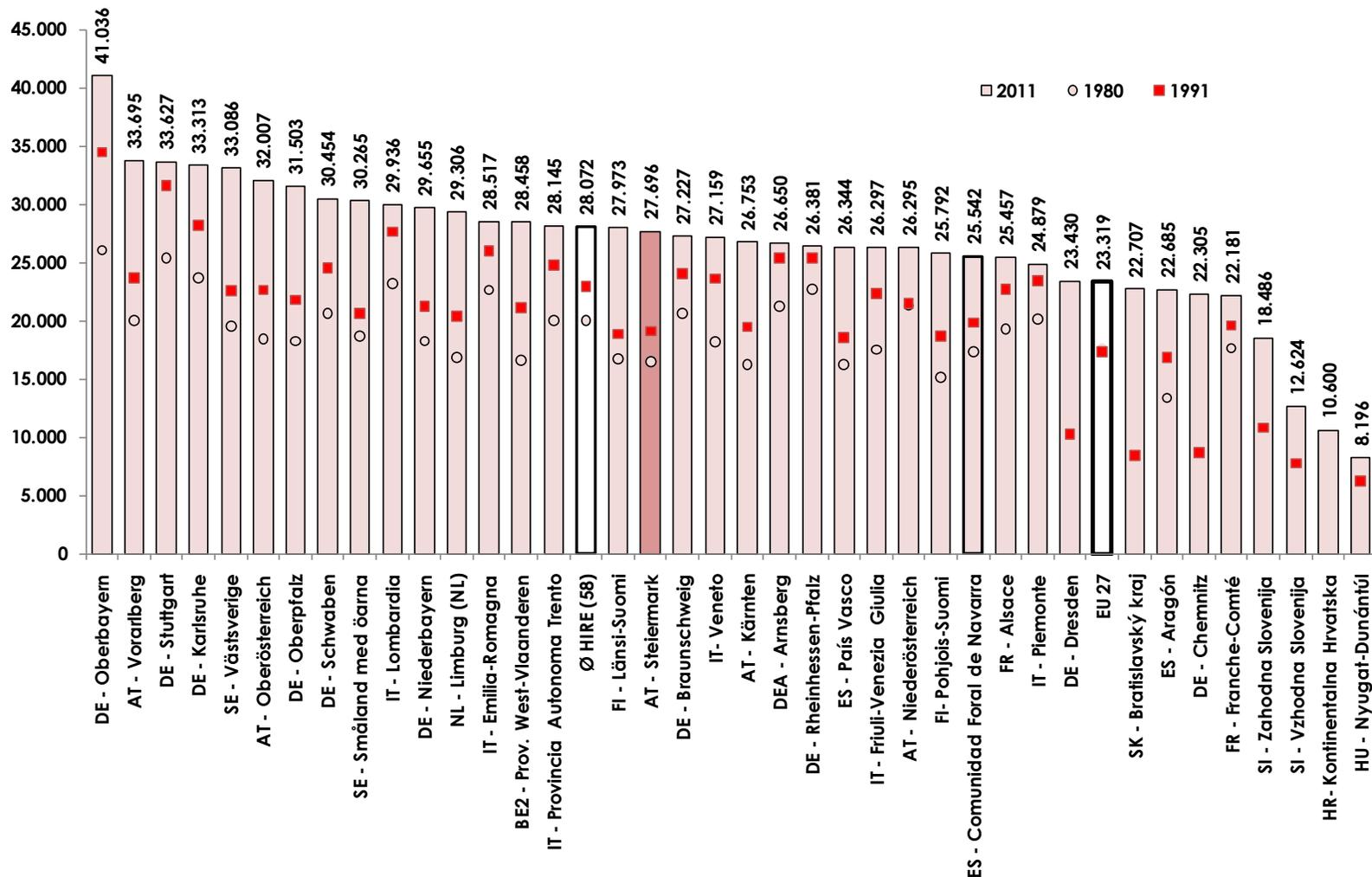
■ **(Teil-)Regionale Entwicklungskonzepte als Ansatzpunkt**

- Synergien durch partizipative Entwicklung (teil-)regionaler Entwicklungskonzepte erschließbar (Definition gemeinsamer Ziele und Aufgaben)
- Auf dieser Basis Möglichkeit, Umstellungsstrukturen zu optimieren und effiziente Aufgabenteilung zu etablieren
- Dabei sollten auch Weiterentwicklung Aufgabestellungen (z.B. Cluster), neue Kooperationsformen (z.B. Tourismusverbände) oder Neuordnung Strukturen (z.B. Technologietransfer) kein Tabu sein
- Jedenfalls landwirtschaftliche Förderstrukturen in Entwicklungsstrategien voll einbinden; Instrumente ELER könnten massiven Beitrag zur (notwendigen) Diversifizierung Wirtschaftsstruktur in ländlichen Regionen leisten

Danke für Ihre Aufmerksamkeit



Ökonomisches Entwicklungsniveau in hoch entwickelten Industrieregionen Europas



Q: Cambridge Econometrics, WIFO-Berechnungen. – HR: Quelle Eurostat.

Entwicklung regionale Spezialisierung Sachgütererzeugung

Unselbständig aktiv Beschäftigte, NUTS-3-Regionen, Veränderung 2000/2013 p.a. in %

	Herst. v. Nahrungsmitteln, Getränken, Tabak	Herst. v. Textilien, Bekleidung, Lederwaren	Herst. v. Papier, Druckerezeugnissen	Chemische Produkte, Pharmazie	Metallerzeugung	Erz. v. elektronischen Geräten	Maschinenbau	Fahrzeugbau	Sonstige Waren
Graz	- 2,1	- 2,4	- 3,1	- 1,2	- 2,6	+ 2,9	+ 3,4	+ 0,7	- 1,3
Liezen	+ 0,2	+ 1,3	+ 2,6	+ 0,1	+14,1	.	+ 3,6	.	- 0,4
Gröbming	- 1,6	- 1,1	- 3,9	- 2,4	- 2,0	.	+ 7,1	.	- 0,6
Bruck/Mur	- 3,7	+ 2,4	- 1,7	+ 1,5	+ 0,8	- 0,4	- 0,1	+ 8,6	- 1,8
Leoben	-11,4	- 7,3	- 3,2	- 3,3	+ 0,3	- 4,5	+ 6,4	+ 4,8	+ 1,8
Mürzzuschlag	- 1,3	- 4,6	+ 1,7	+ 1,9	+ 0,7	+ 0,5	+ 2,4	-12,1	- 1,1
Feldbach	+ 0,9	+ 1,2	- 1,0	- 2,8	+ 1,5	+ 3,3	.	- 1,8	+ 0,2
Fürstenfeld	+ 0,4	-30,5	+ 2,1	- 1,3	- 4,3	- 5,0	- 1,8	- 4,0	- 4,0
Gleisdorf	- 7,0	+ 4,6	+ 1,5	+ 6,4	- 5,1	+ 7,2	- 1,6	-16,8	- 8,8
Hartberg	+ 1,4	- 5,6	+ 1,4	+ 4,3	+ 2,5	+26,0	+ 3,9	- 2,3	- 0,7
Mureck	- 0,3	+ 5,3	+ 2,5	+ 2,9	+ 6,2	-28,9	- 7,5	.	- 7,0
Weiz	+ 8,3	- 0,8	+ 0,9	+ 3,5	+ 4,8	+ 0,7	+15,0	- 1,1	- 1,9
Deutschlandsberg	- 0,1	-11,3	- 1,1	+ 6,3	+ 2,6	- 1,5	- 0,2	-18,5	- 1,1
Leibnitz	+ 5,4	- 3,9	- 3,7	- 1,0	- 0,2	-13,6	+ 0,9	+ 8,0	- 2,9
Voitsberg	- 3,4	+ 1,1	- 1,4	- 2,2	+ 1,4	+ 4,0	- 1,0	- 3,5	- 2,6
Judenburg	+ 0,6	- 4,6	+ 0,1	+ 1,3	+ 1,4	- 8,4	+ 2,6	.	- 1,4
Murau	-12,4	- 6,3	- 1,0	- 0,3	+ 5,1	.	+ 3,3	+ 0,4	- 2,8
Knittelfeld	+ 2,6	.	- 1,8	+17,8	- 1,7	- 2,6	+ 6,3	+ 1,6	+ 3,1
Steiermark	+ 0,0	- 2,0	- 1,1	+ 0,7	+ 0,6	- 0,1	+ 2,5	+ 0,1	- 1,8
Österreich	+ 0,0	- 4,6	- 1,4	+ 0,3	+ 0,7	+ 0,2	+ 2,0	+ 0,1	- 1,0

Q: Arbeitsmarktdatenbank (Arbeitsortprinzip-Erwerbskarrierenmonitoring); AMS, BMASK; WIFO-Berechnungen.

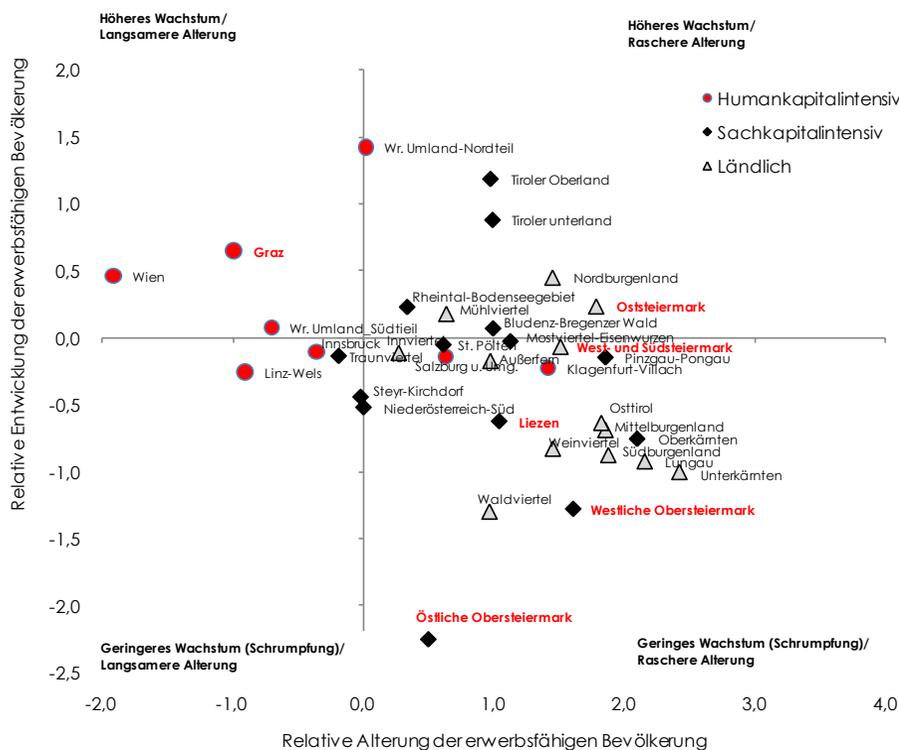
Unselbständig Beschäftigte, Veränderung 2000/2013 p.a. in %

	Handel	Verkehr	Tourismus	Informationsdienste	Finanzdienstleistungen	Realitäten	Wissensintensive	Sonstige	Sonstige Dienste
							Unternehmensdienste		
Graz	- 1,5	- 0,3	+ 2,6	+ 6,3	- 0,6	- 0,8	+ 3,6	+ 3,8	+ 1,3
Liezen	+ 0,0	- 1,2	+ 1,6	+ 1,2	+ 2,7	- 0,3	+ 1,3	+ 7,3	+ 0,5
Gröbming	+ 2,5	+ 4,7	+ 2,8	+ 5,1	+ 0,7	- 0,8	+ 3,6	+ 4,8	+ 0,1
Bruck/Mur	+ 0,5	- 0,7	- 0,3	+ 2,8	+ 0,2	+ 2,5	+ 3,6	+ 0,4	- 1,3
Leoben	+ 1,0	- 3,5	- 0,2	+ 1,8	- 6,1	- 2,1	+ 6,3	+ 1,4	- 0,2
Mürzzuschlag	+ 0,3	+ 0,0	- 0,4	+ 2,7	- 0,0	+ 5,9	- 1,9	+ 4,0	- 0,3
Feldbach	+ 1,5	- 3,0	+ 2,5	- 1,9	+ 1,6	- 3,2	+ 2,4	- 1,4	+ 1,0
Fürstenfeld	+ 0,3	+ 8,4	+ 1,4	+ 6,7	+ 2,6	+ 4,2	- 1,3	+ 7,9	- 1,6
Gleisdorf	- 0,0	- 1,5	- 2,3	+ 0,6	- 6,2	+ 1,2	- 7,1	+ 7,1	- 7,5
Hartberg	+ 0,7	- 0,8	+ 1,3	+ 5,6	+ 0,7	+ 3,5	+ 5,2	+ 4,2	+ 3,4
Mureck	+ 0,8	+ 0,8	+ 1,5	+ 4,9	+ 1,4	+ 1,9	+ 7,9	- 5,3	- 0,0
Weiz	+ 2,9	+ 7,1	+ 3,3	+ 18,7	+ 5,8	+ 5,7	+ 6,2	+ 7,7	+ 8,0
Deutschlandsberg	- 0,6	- 0,7	+ 1,4	+ 8,4	- 3,5	- 0,6	+ 2,3	+ 4,3	+ 0,1
Leibnitz	+ 1,0	+ 1,2	+ 1,8	+ 6,7	+ 1,3	+ 4,7	+ 3,9	+ 14,1	+ 1,8
Voitsberg	- 0,0	+ 0,9	+ 2,6	+ 5,0	- 0,2	+ 8,0	+ 4,3	+ 3,0	+ 0,4
Judenburg	- 0,8	- 4,6	- 2,6	+ 3,7	- 4,0	- 9,9	- 3,3	- 0,8	- 0,9
Murau	+ 0,7	- 0,3	+ 1,9	+ 5,9	+ 1,4	+ 21,7	+ 6,4	+ 1,9	+ 2,0
Knittelfeld	+ 0,1	- 1,7	+ 1,4	- 2,5	+ 2,3	+ 5,2	+ 5,1	+ 2,1	+ 3,8
Steiermark	+ 0,7	- 0,5	+ 2,0	+ 4,3	- 0,3	- 1,3	+ 3,3	+ 5,1	+ 1,3
Österreich	+ 0,7	- 0,7	+ 2,1	+ 2,4	+ 0,5	- 1,4	+ 2,2	+ 3,4	+ 1,4

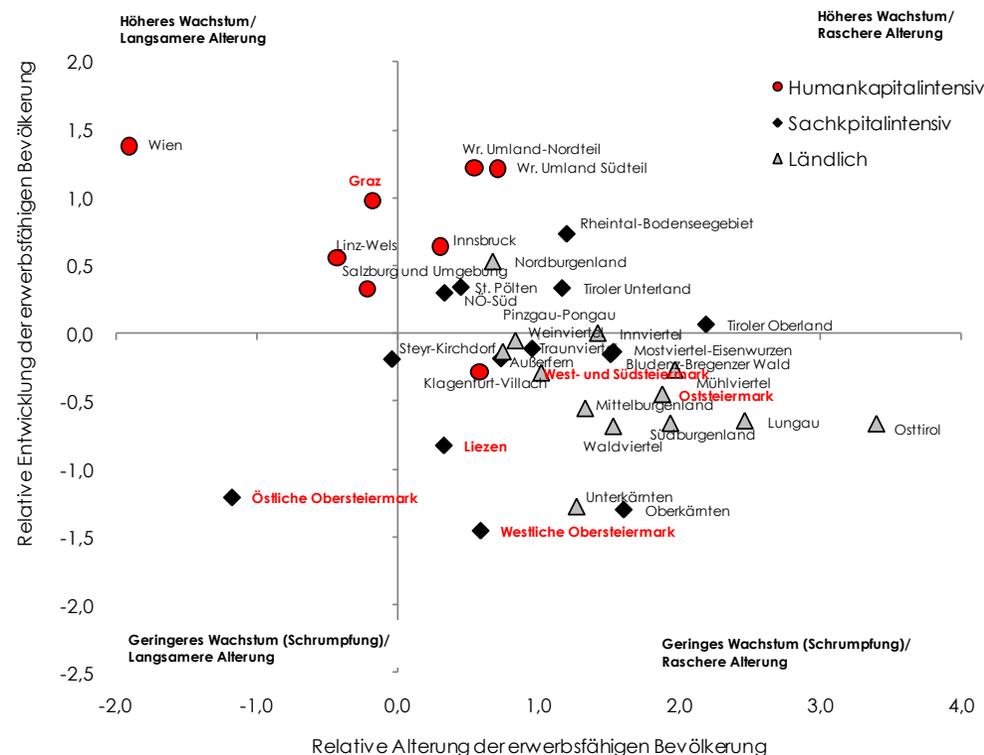
Q: Arbeitsmarktdatenbank (Arbeitsortprinzip-Erwerbskarrierenmonitoring); AMS, BMASK; WIFO-Berechnungen.

In Prozentpunkten; erwerbsfähige Bevölkerung (20-64 Jahre); NUTS3-Regionen

1995/2010



2010/2030



Q: ÖROK, STATISTIK AUSTRIA, WIFO-Berechnungen. – Werte ab 2014 Bevölkerungsprognose 2014.

- **Intensität Strukturwandel nach Branchen intakt, auf Unternehmensebene erheblich**
 - Veränderung Branchenstruktur in 1990er Jahren massiv, seither geringer (durchschnittlich)
 - Unternehmensdynamik eher hoch, mit höherer Überlebenswahrscheinlichkeit Neugründungen
 - tendenziell hoher Anteil schnell wachsender Unternehmen
- **Richtung Strukturwandel stimmt, mit verbliebenen Reserven**
 - De-Industrialisierung im Vergleich HIRE nur schwach, zuletzt Anzeichen für gänzlich Auslaufen Trend
 - Verbreiterung Branchenstruktur in den (nicht zuletzt wissensintensiven) Dienstleistungsbereich
 - Trend zu technologie- und qualifikationsintensiven Aktivitäten dennoch in SGE rascher
 - Berufsstruktur in Dienstleistungen noch mit traditioneller Ausrichtung, in SGE deutlich bipolar
- **Sektorale Positionierung mittlerweile auch im HIRE-Vergleich nicht ungünstig**
 - Im Vergleich HIRE durchaus breite Branchenstruktur (mit Vorteilen bei sektoralen Schocks)
 - Aufholprozesse bei wissensintensiven und öffentlich finanzierten Diensten
 - gute Ausgangsbedingungen für neue, „hybride“ Produktionsformen : „Doppelstärke“ Industrie + begleitende Dienste
 - In Industrie erhebliche auch internationale Spezialisierungen, vorwiegend noch in mid-tech-Branchen
 - Im Tertiärbereich schon erhebliche Spezialisierung in begleitenden Unternehmensdiensten (darunter v.a. F&E)
- **Strukturelle Entwicklung in gewünschte Richtung verstärken**
 - Diversifizierung in „verwandte“, innovationsbasierte Bereiche
 - Voraussetzungen dafür in Humanressourcen (quantitativ und qualitativ) sichern

Stärken	Schwächen
<ul style="list-style-type: none"> • Ökonomisches Entwicklungsniveau gemessen an BIP/Kopf rd. 1/5 höher als im Ø aller (274) EU-Regionen • Hohe Aufnahmefähigkeit Arbeitsmarkt im europäischen Vergleich; Beschäftigungsintensität und Wachstum intakt; daher kaum Evidenz für „jobless growth“ • Mittelfristig massiver Aufholprozess in ökonomischer Leistungskraft von niedrigem Niveau aus: Bei Dynamik BIP/Kopf seit 1990 unter TOP5 der HIRE, bei Beschäftigungszuwachs im vorderen Viertel • Wachstum höher als durch allgemeine Aufholprozesse zu erwarten; kaum Abschwächung in neuerer Zeit. • Produktivitätsfortschritte vor allem dort, wo größter Nachholbedarf (intra-Branchenebene; Dienstleistungsbereich) 	<ul style="list-style-type: none"> • Kein Vorsprung im BIP/Kopf gegenüber (58) HIRE als eigentlichem Konkurrenzumfeld; Rang 26 unter 58 Regionen • Produktivitätsrückstand verhindert höheres BIP/Kopf; Kopf-Produktivität nur Rang 7 unter Bundesländern; Rang 32 unter 58 HIRE • Effizienzurückstand zu 1/4 aus Branchenstruktur, zu 3/4 aus geringerer Effizienz innerhalb Branchen (namentlich im Dienstleistungsbereich) • Produktivitätsfortschritte sichtbar, aber nicht höher als durch Konvergenz zu erwarten; Branchenstrukturwandel trägt zuletzt (v.a. in Industrie) kaum zu Effizienzsteigerung bei

Q: Eigene Darstellung

Chancen	Herausforderungen
<ul style="list-style-type: none"> • Aufholprozesse belegen erhebliche und stabile Nachfrage nach steirischen Gütern und Dienstleistungen • Technologieorientierte Industrie als Basis für moderne Netzwerkproduktion und Marktführerschaft in Nischen • „Innere Randlage“ in der EU prädestiniert für Rolle als Systemzulieferer • Integration Südosteuropa als Chance zu Markterweiterung und grenzüberschreitender Arbeitsteilung • Stärkere Kooperation in Südosterreich als Chance und Notwendigkeit • Innovationsorientierung - Qualifizierung als entscheidende Treiber für Entwicklung 	<ul style="list-style-type: none"> • Schwierige „Sandwich“-Position mit innovativen Konkurrenten im (Nord-)Westen und aufholenden Konkurrenten im (Süd-)Osten • Starke HIRE in Österreich (etwa OÖ) als Konkurrenten und potentielle Kooperationspartner • „Globalisierung 2.0“ verstärkt Standortwettbewerb entscheidend • Verbesserung regionale Produktivitätsposition als zentrale Herausforderung • Doppelstrategie mit Steigerung Unternehmenseffizienz (v.a. Dienstleistungen) und Diversifizierung in neue Bereiche (v.a. Industrie)

Q: Eigene Darstellung

Stärken	Schwächen
<ul style="list-style-type: none"> • Strukturwandel auf Unternehmensebene intensiv, mit eher hoher Überlebenswahrscheinlichkeit Neugründungen und überproportional schnell wachsenden Unternehmen • Keine einseitige Spezialisierung auf wenige Branchen; Struktur verbreitert sich und weitet sich im Dienstleistungsbereich aus • De-Industrialisierung der Beschäftigtenstruktur im HIRE-Vergleich nur mäßig, seit Mitte der 2000er Jahre auslaufend • Branchenstrukturwandel zu technologie- und wissensintensiven Aktivitäten • Wissensintensive (industrienähe) Dienstleistungen als „Beschäftigungsmotor“; Ansätze für auch europäische Profilierung (v.a. F&E, Ingenieurdienste) 	<ul style="list-style-type: none"> • Strukturwandel auf Branchenebene spürbar, aber in neuerer Zeit nicht besonders dynamisch • Schwerpunkte noch vermehrt in traditionellen Branchen mittlerer Technologie; kaum Spitzentechnologiesegmente • Keine Profilierung zu HIRE in wesentlichen Kernen des Technologiesektors (Elektronik, Maschinenbau, aber auch Fahrzeugbau) • Berufsstruktur (v.a. im Dienstleistungsbereich) noch verstärkt auf geringe Qualifikationen ausgerichtet • Schwäche bei IKT im HIRE-Vergleich

Q: Eigene Darstellung

Chancen	Herausforderungen
<ul style="list-style-type: none"> • Strukturwandel geht „in die richtige Richtung“; massive Korrekturen nicht notwendig • Aufholprozess bei wissensintensiven Dienstleistungen bietet gute Voraussetzung für moderne, „hybride“ Produktionen („Doppelstärke“ als Industrie und komplementären Dienstleistungen) • Wissensintensive Dienste als potentielle Exportbasis und Treiber für neue Fertigungssysteme 	<ul style="list-style-type: none"> • Weiterer Branchenwandel notwendig; Verstärkung in gewünschte Richtung sinnvoll • Ausrichtung auf traditionelle mid-tech-Bereiche erfordert weitere Diversifizierung in neue Bereiche • Defizite in IKT als mögliche Schwachstelle in „Industrie 4.0 bzw. Smart Production“; Kooperationen innerhalb Südosterreichs als mögliche Lösung

Q: Eigene Darstellung

Stärken	Schwächen
<ul style="list-style-type: none"> • Nennenswerter demographischer Aufbau Humanressourcen (nur) noch im steirischen Zentralraum • Erhebliche Stärke bei mittleren und höheren berufsbezogenen Qualifikationen (Rang 4 unter 58 HIRE) • Bildungsstruktur verbessert sich mittelfristig erheblich. Anteil gering Qualifizierter zuletzt deutlich unter Durchschnitt HIRE (16% vs. 21,5%) • Inhaltliche Ausrichtung der Kompetenzen der steirischen Erwerbsfähigen entspricht grosso modo regionaler Spezialisierung • Hohe Weiterbildungsbeteiligung im Vergleich HIRE 	<ul style="list-style-type: none"> • Schwache demographische Entwicklung und Alterung beeinträchtigen schon auf Sicht Verfügbarkeit Humanressourcen; Rückgang Zahl Erwerbspersonen um -7%, in einzelnen Bezirken bis -20% schon bis 2030. • Demographischer Druck auf duales System: Lehrlingsfähige Alterskohorte auf Sicht um 20% geringer besetzt als derzeit • Anteil hoher Qualifikationen trotz Aufholprozessen gering (Rang 54 unter HIRE); auch bereinigt noch inadäquat • Gravierende Gender-Unterschiede nach fachlicher Ausrichtung Ausbildungen • Steiermark verliert (netto) Hochqualifizierte aus interregionaler Arbeitskräftewanderung • Problem Jugendliche mit Migrationshintergrund: negative Selektion nach Schultyp; hoher Ausfall an Schnittstellen; geringere Lehrlingsquote

Q: Eigene Darstellung

Chancen	Herausforderungen
<ul style="list-style-type: none"> • Gute berufsbezogene Qualifikationen als Ansatzpunkt für moderne Industrieentwicklung • Breite Qualifizierungsoffensive mit Anpassung an beiden Enden Bildungshierarchie; daraus auch Sicherung Stärke bei berufsbezogenen (mittleren) Qualifikationen • Starke Universitäten als (potentieller) Attraktor für Hochqualifizierte aus dem Ausland • Lohndifferenzial auf kurze Distanz erhöht Möglichkeit schafft Spielraum zur Ergänzung fehlender Humanressourcen durch grenzüberschreitende Wanderung 	<ul style="list-style-type: none"> • Demographische Entwicklung mit Potential Fachkräftemangel und schwindender Innovationskraft • Strukturwandel schwächt Nachfrage nach gering Qualifizierten zunehmend; daraus massiv höheres Arbeitslosigkeitsrisiko dieser Gruppe • Vertikale/horizontale Mobilität im Bildungssystem unzureichend: Talente in der Region werden verschwendet

Q: Eigene Darstellung

Stärken	Schwächen
<ul style="list-style-type: none"> • Mittelfristig markanter Abbau (klein-) regionaler Unterschiede, Konvergenz rd. doppelt so stark wie in Österreich • Aufholprozesse schwächerer (meist ländlicher) Landesteile inhaltlich breit (Produktivität, Pro-Kopf-Einkommen, Arbeitsmarkt) • Zentralraum Graz als kleine, aber ökonomisch starke Metropolregion (BRP/Kopf Rang 26 unter 255 EU-Metros); mit hoher Dynamik in Bevölkerung und Beschäftigung • Potenziell tragfähige Spezialisierungen in allen steirischen Teilräumen; lokal unterschiedliche Schwerpunkte ermöglichen kritische Massen auch in der Fläche 	<ul style="list-style-type: none"> • Ökonomische Disparitäten innerhalb der Steiermark (bei BIP/Kopf wie Produktivität) auch im HIRE-Vergleich erheblich • Deutliche Entwicklungsunterschiede zwischen NUTS-Regionen (etwa östliche vs. westliche Obersteiermark); Probleme der „Peripherie der Peripherie“ • Zentralraum mit Schwächen in der Nutzung demographischer Vorteile; daraus schwache Effizienzentwicklung und eher hohe Arbeitslosigkeit • Verfügbarkeit qualifizierter Arbeitskräfte und wissensintensiver Dienste in schwächeren (peripheren) Landesteilen als (potenziell) limitierender Faktor

Q: Eigene Darstellung

Chancen	Herausforderungen
<ul style="list-style-type: none"> • Intakte Entwicklungschancen in breitem Spektrum der Teilregionen; daraus gute Chance für Entwicklungsstrategie, die auf Wachstumspotentiale in allen Teilregionen setzt • Räumlich differenzierte Regionalpolitik mit angepassten Strategien notwendig (etwa Politik zur Integration Migrant/innen verstärkt im Zentralraum; zur Erhöhung der Erwerbsquote verstärkt in der Peripherie) 	<ul style="list-style-type: none"> • Demographische Entwicklung und neue Lebensstile wirken in Richtung Verschärfung von Zentrum-Peripherie-Gegensätzen • Aufwertung der regionalen Zentren als Notwendigkeit; verkehrliche Erreichbarkeit als zentrale Entwicklungsdeterminante • Im Zentralraum Schwierigkeiten mit Integration und der starken (internationalen) Zuwanderung in den lokalen Arbeitsmarkt

Q: Eigene Darstellung